



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 августа 2015 года

Дело №А56-71812/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 августа 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Черемошкиной В.В., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Журавлевым Д.Н.

при участии:

от истца: Бохан О.А., доверенность от 07.04.2015 (до и после перерыва), Усачев Ю.А., председатель (до и после перерыва)

от ответчика: Парфенова О.Ю., доверенность от 20.08.2014 (до и после перерыва)

от третьего лица 1: Сухов Р.С., доверенность от 12.01.2015

от третьего лица 2: не явился, извещен

от третьего лица 3: Большакова Д.А., доверенность от 25.01.2013

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-11638/2015, 13АП-12472/2015) ООО "ПромЭнергоСистемы", СНТ "Рехолово" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2015 по делу № А56-71812/2014 (судья Кожемякина Е.В.), принятое

по иску СНТ "Рехолово"
к ООО "ПромЭнергоСистемы"

3-и лица: 1) Комитет по градостроительству и архитектуре, 2) ООО "ТЕРРА", 3) ООО "Морион"
о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ПромЭнергоСистемы" (далее – Общество, Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – суд) с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (далее – Товарищество, СНТ "Рехолово", Заказчик о взыскании 1 868 100,00 руб. долга и 31 681,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

В рамках дела № А56-76255/2014 Садоводческое некоммерческое товарищество «Рехолово» просило расторгнуть договор № ДП 28Х04-14 от 08.05.2014 и взыскать с ООО «ПромЭнергоСистемы» 896 692, 21 руб.

Определением от 28.01.2015 ходатайство Общества об объединении дел в одно производство судом рассмотрено и удовлетворено, указанные дела объединены в одно производство с присвоением делу номера № А56-71812/2014.

Одновременно с этим, в порядке ст. 51 АПК РФ, с учетом мнения сторон, суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Комитет по градостроительству и архитектуре (далее - КГА) и ООО «МОРИОН», ООО «Терра».

Решением от 17.03.2015 в удовлетворении иска Обществу отказано.

Требования Товарищества удовлетворены частично: договор, заключенный 08.05.2014 между Садоводческим некоммерческим товариществом «Рехолово» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» № ДП 28/04-14, расторгнут с 28.10.2014, принят отказ садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово» от исковых требований в части взыскания 260 000 руб. убытков.

В остальной части иска Товариществу отказано.

С ООО «ПромЭнергоСистемы» в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово» взыскано 4 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» из федерального бюджета возвращено 5 200,00 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Общество, обжаловав в апелляционном порядке решение, просит его отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с СНТ «Рехолово» суммы задолженности в размере 1 868 100 рублей, и в части взыскания с ООО «ПромЭнергоСистемы» расходов по оплате госпошлины в размере 4000 рублей и принять новый судебный акт, как вынесенного при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, что привело к неправильному применению норм материального права и вынесению незаконного и необоснованного решения принять новый судебный акт.

По мнению Общества, суд не учел, что работы по п.1, 2, 3 Приложения №1 были выполнены Обществом, проектная документация Обществом разработана и передана СНТ «Рехолово» 12.08.2014, 08.10.2014, а ее не согласование с ГРО «Петербурггаз» и государственная экспертиза произошло по причинам, не зависящим от ООО «ПромЭнергоСистемы».

Общество не ссылалось, что работы по выполнению топографической съемки оно поручало ООО «МОРИОН». Всю работу по организации и проведению топографической съемки, а также ее согласование в КГА осуществляла Бритько Н.Е. по договоренности с Обществом за вознаграждение, что подтверждается договором с ней и распиской в получении оплаты. Документы на обозрение были представлены в заседание суда, но к материалам дела они не были приобщены, т.к. суд посчитал их несущественными доказательствами и не принял во внимание.

Общество считает, что отзывы третьих лиц не могут являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, так как работа по проведению топографической съемки была выполнена и документ представлен Обществу.

Обществом было получено уведомление от СНТ «Рехолово» о расторжении Договора с 28.10.2015г.

Однако до момента расторжения Договора Заказчиком Исполнитель выполнил работы на общую сумму 2 48 000 руб., а именно:

- геологические изыскания; Обществом выполнены работы по бурению скважин глубиной до 4м, отбор проб грунтов и подземных вод, что согласно стоимости по Приложению №1 к Договору составляет 280 000 руб.;

- топографическая съемка: Обществом выполнена топографической съемка земельного участка до 10 га в масштабе 1:500, сечением рельефа 0,5 м; произведена камеральная обработка материалов; подготовлен технический отчет; согласована топографическая съемка в контрольных органах, что согласно стоимости по Приложению №1 к Договору составляет 250000 руб.;

- проектная документация: Подготовлена Проектная документация и представлена на согласование СНТ «Рехолово», что согласно стоимости по Приложению №1 к Договору составляет 1 173 000 руб.;

- рабочая документация: подготовлена рабочая документация для производства строительно-монтажных работ, что согласно стоимости по Приложению №1 к Договору составляет 782 000 руб.

С учетом оплаченного аванса в размере 616 900 руб., по расчетам Общества, задолженность СНТ «Рехолово» составила 1 186 100 руб.

В свою очередь Товарищество, обжаловав решение в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о взыскании с Общества суммы аванса (предоплаты) по договору в размере 616 900 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 792 рубля 21 коп., расходов на представителя в размере 50 000 рублей, просит изменить решение в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, принять по делу в обжалуемой части новый судебный акт.

Определением от 06.07.2015 рассмотрение дела было отложено судом апелляционной инстанции для решения вопроса о приобщении к материалам дела дополнительных доказательства, представленных Обществом и обзриваемых, по утверждению Общества, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, представления третьим лицом - КГА письменных пояснений по факту согласования съемки, выполненной по уведомлению № 1839-24 с отметкой Геолого – геодезического отдела Комитета по градостроительству и архитектуре, обзриваемой при рассмотрении дела в суде первой инстанции,

В судебном заседании 10.08.2015 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв для представления пояснений и обосновывающих пояснения доказательств КГА и направления запроса в суд первой инстанции для представления аудиопротокола судебного заседания.

В судебном заседании представителями сторон поддержаны доводы своих апелляционных жалобы и возражения на жалобы.

Третье лицо - ООО «Морион» поддержало правовую позицию Товарищества, пояснив, что не имело договорных отношений с Обществом, а также с Бритыко О.М., по утверждению Общества выполнившей работы по проведению топографической съемки, как в интересах Общества, так и в интересах Товарищества.

Третье лицо – Комитет по градостроительству и архитектуре в отзыве пояснил, что не может подтвердить факт согласования съемки, выполненной по уведомлению № 1839-24 с отметкой Геолого – геодезического отдела Комитета по градостроительству и архитектуре в связи с отсутствием номера указанного уведомления в Книге регистрации уведомлений нам выполненные инженерные изыскания, приемки и оценки, указания под данным номером иной съемки по иному адресу, неподтверждения лицами, указанными на съемке как сотрудников отдела факта учинения ими подписей, обратил внимание на визуальное отличие подписи главного специалиста отдела Денисова Ф.Ф.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «ПромЭнергоСистемы» (Исполнитель) и Садоводческое некоммерческое товарищество «Рехолово» (Заказчик) заключили 08.05.2014 договор № ДП 28\04-14, согласно п.1.1 которого Исполнитель по поручению Заказчика принимает на себя обязательство разработать проектно-сметную документацию для газоснабжения садовых участков СНТ «Рехолово» по адресу: Пушкинский административный район, пос.Александровская, Рехоловское шоссе д.204, включая:

- получение исходно-разрешительной документации для выполнения проектирования газоснабжения СНТ «Рехолово», согласно Технический условий (Приложение №4 к договору);
- обследование объекта строительства и сбор исходных данных для проектирования;
- проведение геологических изысканий объекта проектирования с регистрацией результатов изысканий в КГА;
- разработку проектно-сметной документации, в соответствии с техническим заданием на проектирование (Приложение №2 к договору).

Заказчик обязался своевременно производить приемку выполненных работ (этапов), а также своевременно производить оплату выполненных в соответствии с настоящим Договором работ (п. 5.1 Договора).

Стоимость работ определена п. 2.1. договора и составила 2 820 000 руб.

Срок выполнения работ составляет 180 календарных дней с момента оплаты Заказчиком авансового платежа.

Согласно п. 7.1. Договора работы производятся согласно Графику производства работ (Приложение № 3), то есть, поэтапно, что также подтверждается Заключением работы комиссии по оценке стоимости и объемов работ по проектированию системы газоснабжения СНТ «Рехолово».

В обоснование исковых требований Общество ссылалось на следующие обстоятельства.

Исполнитель выполнил и направил Заказчику на согласование план газопровода среднего давления СНТ «Рехолово», который был подписан председателем правления Усачевым Ю.А., что подтверждается письмом от 04 августа 2014. Приемка Заказчиком работ подтверждена Актом приема-передачи от 04 августа 2014, по которому Заказчик принял план трассы газопровода без замечаний.

На основании согласованной схемы была разработана проектная документация в соответствии с Заданием на проектирование (Приложение № 2 к договору) и передана проектная документация на согласование Заказчику. В согласованной схеме не предусмотрены отводы газопровода к участкам. По результатам выполнения работ, Исполнителем был оформлен Акт приема-передачи от 12.09.2014. Акт подписан представителями Сторон. Исполнитель передал Заказчику 12 сентября 2014 года Рабочий проект шифр 74.2014-ГСН, что подтверждается Актом приема-передачи от 12.09.2014.

Заказчик направил Исполнителю письмо от 03.10.2014 о рассмотрении возможности об уменьшении количества подземных кранов и возможности предусмотреть отводы с заглушкой от основного газопровода до границы каждого участка.

В ответ Исполнитель 08.10.2014 сообщил Заказчику, что проект разработан на основании Договора, Технических условий ООО «ПетербургГаз» № 03-04/11-485 от 18.07.2011, Схемы газоснабжения, технического задания на проектирование. В соответствии с п.10 Задания на проектирование, утвержденного Заказчиком, в объем проектирования включены: распределительные газопроводы среднего давления по местным проездам на территории СНТ «Рехолово» согласно схеме газоснабжения с присоединением к существующему распределительному газопроводу в соответствии с Техническими условиями ООО «ПетербургГаз».

Заказчик письмом от 08.10.2014 направил в адрес Исполнителя уведомление о расторжении договора, ссылаясь на нарушение Исполнителем Графика производства работ.

На расчетный счет Исполнителя был перечислен аванс в размере 616 900 руб. Окончательная оплата за выполненную работу не была произведена, в связи с чем, по расчетам Исполнителя, у Товарищества образовалась перед Обществом задолженность в размере 1 868 100 руб.

В связи с нарушением Заказчиком обязательств по оплате, Общество обратилось в суд с настоящим иском.

Товарищество возражало против удовлетворения исковых требований в связи с неисполнением Обществом обязательств по договору, обратившись в свою очередь в суд с иском о расторжении договора от 08.05.2014 № ДП 28\04-14 в связи с неисполнением подрядчиком работ.

В обоснование требований Товарищество сослалось на следующие обстоятельства.

Заказчик не давал согласия на привлечение в качестве третьего лица ООО «ТЕРРА» на выполнение работ, как и не согласовывало объемы работ.

Заказчик 28.10.2014 направил в адрес подрядчика мотивированный отказ от приемки выполненных работ.

Учитывая, что работы по договору ООО «ПромЭнергоСистемы» не выполнены, то перечисленный аванс в размере 616 900,00 руб. подлежит возврату СНТ «Рехолово».

На основании ст. 395 ГК РФ СНТ «Рехолово» начислило ООО «ПромЭнергоСистемы» 19 792, 21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2014 по 29.10.2014.

Как следует из отзыва ООО «МАРИОН», каких-либо договоров, в том числе договоров на выполнение топографической съемки, с ООО «ПромЭнергоСистемы» в интересах СНТ «Рехолово» не заключало и не выполняло.

КГА сообщил, что обращения на производство инженерных изысканий ООО «ПромЭнергоСистемы», ООО «Морион», ООО «Терра» в порядке Распоряжения мэра Санкт-Петербурга от 18.02.1994 № 143-р по адресу: г. Пушкин, Рехоловское ш., д. 204 за период с 01.05.2014 по 28.10.2014 не поступали.

Отказ Обществу в удовлетворении требований суд мотивировал отсутствием подтверждения материалами дела надлежащего исполнения Обществом обязательств по договору, в связи с чем, у Товарищества не возникло обязанности по оплате.

Рассмотрев требования СНТ «Рехолово», суд признал их обоснованными в части расторжения договора, заключенного 08.05.2014 между Садоводческим некоммерческим товариществом «Рехолово» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» № ДП 28/04-14 с 28.10.2014, в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и утратой интереса Заказчика к результату работ.

При этом судом не установлено оснований для удовлетворения требования СНТ «Рехолово» о возврате выплаченного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению, поскольку условиями договора не предусмотрена обязанность ООО «ПромЭнергоСистемы» выполнить работы лично, а представленные материалы свидетельствуют о том, что Обществом определен объем работ был выполнен.

Однако, учитывая, что суду невозможно определить стоимость выполненного объема работ, так как в данном случае необходимы познания специалиста, а стороны не ходатайствовали о назначении экспертизы, то в совокупности представленных доказательств, судом установлено, что Исполнителем определен объем работ был выполнен, но не в той мере, чтобы производить окончательные расчеты и не в той, чтобы вернуть аванс.

Учитывая, что заявление СНТ «Рехолово» о взыскании 50 000 руб. расходов на представителя документально не обосновано, судом не была дана оценка требованиям Товарищества о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон и третьих лиц, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены решения в части отказа в удовлетворении исковых требований Общества и,

соответственно, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества по следующим основаниям.

Общество считает, что в решении по настоящему делу, в нарушение п.2,3 ст.170 АПК РФ, не дана надлежащая оценка ни одному обстоятельству, на которое ссылался Исполнитель в своем исковом заявлении в качестве доказательства выполнения работ в соответствии с договором и образовании задолженности по оплате у Заказчика, не указано, по каким мотивам и по какому основанию суд отверг эти обстоятельства.

Общество считает, что судом не дана правовая оценка следующих обстоятельств, на которые он ссылался в своем исковом заявлении, в частности, в обоснование выполнения им работ по п.1,2,3 Приложения №1 к договору.

- Общество выполнило и направило Товариществу на согласование план газопровода среднего давления СНТ «Рехолово», который был подписан председателем правления Усачевым Ю.А., что подтверждается письмом от 04.08.2014г. и Актом приема-передачи от 04.08. 2014г., по которому Заказчик принял план трассы газопровода без замечаний.

- На основании согласованной схемы была разработана проектная документация в соответствии с Заданием на проектирование (Приложение №2 к договору) и передана на согласование Товариществу, что подтверждается Актом приема-передачи от 12.09.2014г. Обществом был также передан Товариществу 12.09. 2014 года Рабочий проект шифр 74.2014- ГСН, что подтверждается Актом приема-передачи от 12.09.2014г. (т.1 л.д. 27).

- необоснованность требований Товариществ, как не предусмотренных с п.10 Задания на проектирование, утвержденного Заказчиком, о рассмотрении без дополнительной оплаты возможности об уменьшении количества подземных кранов и возможности предусмотреть отводы с заглушкой от основного газопровода до границы каждого участка.

- Актуализация топографической съемки в Комитете по градостроительству и архитектуры (КГА) была задержана не по вине Общества, а по затягиванию процесса согласования в КГА именно Заказчиком.

- Обществом были выполнены надлежащим образом работы, что подтверждается Актом выполненных работ КС-2 и справкой об их стоимости КС-3 от 20.09.2014 на сумму 2 485 000 рублей, подписанными Обществом в одностороннем порядке и направленными Товариществу письмом 20.10.2014г.

- Мотивированный отказ Товарищества от подписания акта выполненных работ КС-2 и справки об их стоимости КС-3, ввиду подписания сопроводительного письма Общества неуполномоченным лицом и не представления доверенности на это лицо; подписания акта приема-передачи неуполномоченным лицом; указания в справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-2 и КС-3) суммы 2. 485. 000 рублей, тогда как договорная стоимость - 2. 820. 000 руб.; составления локальной смета в ценах января 2000г.с индексацией цены сентября 2014г., при необходимости составления в базовых ценах на 01.01.2001г., Общество считает данный отказ необоснованным и немотивированным по следующим основаниям: Сопроводительное письмо от 20.10.2014г., Справки по форме КС-2 и КС-3

подписаны уполномоченными на то лицами, действующими на основании доверенности; согласно п.9 Задания сметы должны быть составлены в базовых ценах на 01.01.2001 с применением индексов пересчета сметной стоимости к элементам прямых затрат на дату представления документов, что и было сделано. Каких – либо замечаний по объему и качеству работ у СНТ «Рехолово» к проектно-сметным работам не имеется.

Документы, представленные Обществом во исполнение Договора, полностью соответствуют требованиям СНиП 11-02-96, СНиП 11-104-97, СНиП 11-105-97, Инструкции по топографической съемке в масштабах 1-5--- 1-2--- 1-1---и 1-500.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции о непредставлении Обществом надлежащих доказательств выполнения им работ соответствующими материалам дела.

Как усматривается из материалов дела: Товарищество в соответствии с п. 4.1 Договора перечислило на расчетный счет Общества аванс в размере 616 900,00 рублей в течение 10 дней с даты подписания Договора за работы по этапам 1 и 2 Приложения № 1 к Договору, а именно за:

- геологические изыскания (бурение скважин, длиной до 4 метров и отбор проб грунтов и подземных вод);

- топографическую съемку (выполнение топографической съемки земельного участка до 10 Га (ширина полосы) в масштабе 1:500, сечением рельефа 0,5, для создания топоосновы; камеральной обработки материалов; технического отчета; согласование топографической съемки в контролирующих органах ГГО КГА).

Однако данные работы Обществом выполнены не были.

На обозрение суда инстанции в судебном заседании 11.03.2015 г. была предоставлена Топографическая съемка за подписью генерального директора ООО «МОРИОН», который не работает в данной организации с 2011 года,

Также в суде обзревалась расписка неизвестного работника ООО «МОРИОН», по утверждению Общества работавшего несколько лет назад в ООО «МОРИОН», однако присутствовавший представитель ООО «МОРИОН» указал, что работника ООО «МОРИОН» с таким именем она не знает.

Согласно справке ООО «Морион» от 17.08.2015 лицо, указанное на топографической съемке, выполненной по материалам съемки на февраль 2014, как генеральный директор ООО «Морион», был уволен с этой должности 14.01.2013, а Аксенов Д.Ю, работавший в должности старшего топографа полевого отдела, был уволен 24.07.2013

Судом обоснованно поставлено под сомнение получение Обществом надлежащего согласование топографической съемки в КГА, поскольку ООО «МОРИОН» сообщило, что каких-либо договоров, в том числе договоров на выполнение топографической съемки, с ООО «ПроЭнероСистемы» в интересах СНТ «Рехолово» не заключало и не выполняло, а Комитет по градостроительству и архитектуре сообщил, что обращения на производство инженерных изысканий ООО «ПромЭнергоСистемы», ООО «МОРИОН», ООО «Терра» в порядке распоряжения

мэра СПб от 18.12.1994 г. № 143-р по адресу: Пушкин, Рехоловское ш., д. 204 за период с 01.05.2014 г. по 28.10.2014 г. не поступали.

Третье лицо – Комитет по градостроительству и архитектуре в отзыве на апелляционную жалобу Общества пояснило, что не может подтвердить факт согласования съемки, выполненной по уведомлению № 1839-24 с отметкой Геолога – геодезического отдела Комитета по градостроительству и архитектуре в связи с отсутствием номера указанного уведомления в Книге регистрации уведомлений. Нам выполненные инженерные изыскания, приемки и оценки, указания под данным номером иной съемки по иному адресу, неподтверждения лицами, указанными на съемке как сотрудников отдела факта учинения ими подписей, обратил внимание на визуальное отличие подписи главного специалиста отдела Денисова Ф.Ф.

Обществом не представлено доказательств представления Заказчику проектно - сметной документации для газоснабжения садовых участков СНТ «Рехолово» в полной комплектности в соответствии с требованиями пункта 6.1.5 договора, в трех экземплярах на бумажном носителе и в одном экземпляре на электронном носителе, при отсутствии в представленном Товариществом экземпляре документации, полученной от Общества по акту от 12.09.2014, графической части, суд апелляционной инстанции считает обоснованным мотивированный отказ Заказчика от подписания акта о приемке выполненных работ от 17.10.2014., с учетом получения информации о производстве работ третьими лицами в нарушение условий договора,

Согласно положениям пункта 4.2 договора Заказчик перечисляет на расчетный счет Исполнителя аванс в сумме 265 000 руб. в течение 10 дней с даты подписания акта выполненных работ по этапам 1 и 2 приложения 3 1 к договору при условии регистрации результатов изысканий в КГА.

Поскольку надлежащих доказательств регистрации изысканий, в частности, согласования топографической съемки в КГА, Обществом не было предоставлено, отсутствуют доказательства соответствия проектной документации, выполненной на основании такой топографической съемки, условиям Технического задания с точки зрения достоверности топографической съемки, выполнения работ согласно Техническому отчету ООО «Терра» при неполучении уведомления в КГА и выполнении ООО «Терра» плана на основании материалов съемки, выполненной ООО «Морион» в 2014 году, суд апелляционной инстанции считает, что не имеется законных оснований для удержания Обществом сумм, полученных им от Товарищества в качестве авансовых платежей.

В части отказа в удовлетворении требований Товарищества о взыскании с Общества сумма авансовых платежей суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу Товарищества обоснованной и подлежащей удовлетворению, решение суда в указанной части подлежащим отмене как вынесенное при несоответствии выводов суда материалам дела.

Положениями пункта 6.1.3 договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется привлекать третьих лиц к выполнению работ по договору с предварительного письменного согласования с Заказчиком.

Заключения специалиста о соответствии требованиям договора и Технического задания и стоимости работ, выполненных по односторонним актам, Обществом также не было представлено.

В связи с этим суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции, о том, что представленные материалы свидетельствуют о том, что Обществом определен объем работ был выполнен, но не в той мере, что бы производить окончательные расчеты и не в той, чтобы возратить аванс.

Бремя доказывания отсутствия неосновательного обогащения в размере полученного аванса возложено именно на лицо, получившее данные денежные средства.

При этом оснований для удовлетворения требований Товарищества в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным возвратом аванса за период с 11.06.2014 по 29.10.2014 судом апелляционной инстанции не установлено.

Требования о расторжении договора и взыскании суммы аванса направлено Товариществом 27.10.2014.

При этом Товарищество обратилось с иском о расторжении договора в судебном порядке по нормам части 2 статьи 452 ГК РФ.

Согласно положениям ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из ст. 452 ГК РФ следует, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с существенными нарушениями обязательств по договору со стороны Общества договор подлежат расторжению, и именно с момента расторжения договора у Исполнителя возникает обязанность по возврату неотработанного аванса.

Расходы по оплате государственной пошлины по искам и по апелляционным жалобам, по оплате услуг представителя Товарищества распределены между

сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям Товарищества, составившим от суммы заявленных требований имущественного характера 96 %.

Расходы, понесенные Товариществом при обращении с иском на оплату услуг представителя, подлежат взысканию с Общества, также пропорционально удовлетворенным требованиям Товарищества.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции об отсутствии документального подтверждения несения расходов.

В приложении 18 к исковому заявлению Товарищества указано на представление Договора на 2-х листах от 29.10.2014 об оказании юридических услуг, в пункте 4.2 которого указано, что Заказчик выплачивает Бохан О.А. как исполнителю 100 % суммы, указанной в пункте 4.1 договора (50 000 руб.) наличными денежными средствами, подписанием Договора стороны удостоверяют факт передачи данной суммы Заказчиком исполнителю и отсутствие у сторон каких – либо претензий по данному факту.

В обоснование возражений на доводы представителя Общества об отсутствии оснований для оплаты лицу, являющемуся юрисконсульту Товарищества, председатель правления пояснил, что оклад юрисконсульта согласно трудовому договору – 10 тыс. руб. в месяц, в должностных обязанностях юрисконсульта отсутствуют обязанности по подготовке исковых заявлений и участие в судебных процессах.

Руководствуясь статьями 49, 150, 110, 269, 270. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2015 по делу № А56-71812/2014 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

Принять отказ садового некоммерческого товарищества «Рехолово» от исковых требований в части взыскания 260 000 руб. убытков.

Производство по делу в данной части прекратить.

Расторгнуть договор, заключенный 08.05.2014 между СНТ «Рехолово» и ООО «ПромЭнергоСистемы» № ДП-28/04-14.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» (адрес: 194223, г. Санкт-Петербург, ул. Курчатова, д. 14а, кв. пом. 1Н, ОГРН 1077847169069) в пользу садового некоммерческого товарищества «Рехолово» (адрес: 196601, г. Санкт-Петербург, п. Александровская (Пушкинский район), ш. Рехоловское, 204, ОГРН 1027809016938) 616 900 руб. долга, расходов на оплату услуг представителя в размере 19 122 руб. 09 коп., расходы по оплате госпошлины по иску в размере 19 122 руб. 09 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» в доход федерального бюджета 400 руб. госпошлины по иску.

В остальной части в иске садового некоммерческого товарищества «Рехолово» отказать.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» отказать.

Возвратить СНТ «Рехолово» 5 200 руб. излишне уплаченной госпошлины по иску из федерального бюджета.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» в пользу садового некоммерческого товарищества «Рехолово» 2 907 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

В.В. Черемошкина

М.А. Шестакова