



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 марта 2015 года

Дело № А56-71812/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ПромЭнергоСистемы»
(местонахождение: 194223, г. Санкт-Петербург, ул. Курчатова, д. 14а, кв. пом. 1Н, ИНН
7802385284, ОГРН 1077847169069)

к Садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (местонахождение:
196601, г. Санкт-Петербург, п. Александровская (Пушкинский район), ш. Рехоловское,
204, ИНН 7820017029, ОГРН 1027809016938)

третьи лица:

- 1) Комитет по градостроительству и архитектуре (191023, Санкт-Петербург, пл. Ломоносова, д. 2)
- 2) ООО «ТЕРРА» (192168, Санкт-Петербург, Московское шоссе, 46/б, офис 316)
- 3) ООО «МОРИОН» (198097, Санкт-Петербург, ул. Возрождения, д. 4, корп. 2)

о взыскании 1 868 100,00 руб., а также о расторжении договора и взыскании 896 692,21 руб.

при участии

от истца: представитель Парфенова О.Ю. по доверенности от 20.08.2014;

от ответчика: представитель Бохан О.А. по доверенности от 12.01.2015 № 1;
председатель правления Усачев Ю.А. выписка из протокола от 13.04.2014;

от третьих лиц: 1) представитель не явился (уведомлен); 2) представитель не явился
(уведомлен); 3) представитель Большакова Д.А. паспорт, без полномочий;

у с т а н о в и л :

ООО "ПромЭнергоСистемы" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к СНТ "Рехолово" о взыскании 1 868 100,00 руб. долга и 31 681,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 07.11.2014 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 17.12.2014, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец поддержал иски в полном объеме.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего уведомления ответчика, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 28.01.2015 ответчик заявил ходатайство об объединении дел № А56-71812/2014 и № А56-76255/2014 в одно производство на основании ст. 130 АПК РФ.

Истец не возражал против удовлетворения ходатайства.

Судом было установлено, что в производстве Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области имеются два иска:

- дело № А56-71812/2014 (судья Кожемякина Е.В.), где ООО «ПромЭнергоСистемы» просит взыскать с ООО «Садоводческое некоммерческое товарищество «Рехолово» сумму задолженности в размере 1 868 100 руб. по договору № ДП 28Х04-14 от 08.05.2014.

Определением от 07.11.2014 по делу №А56-71812/2014 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство;

- дело № А56-76255/2014 (судья Сенопальникова Л.И.), где ООО «Садоводческое некоммерческое товарищество «Рехолово» просит расторгнуть договор № ДП 28Х04-14 от 08.05.2014 и взыскать с ООО «ПромЭнергоСистемы» 896 692,21 руб.

Определением от 15.12.2014 по делу №А56-76255/2014 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

Определением от 28.01.2015, в порядке ст. 130 АПК РФ, ходатайство ответчика об объединении дел в одно производство судом рассмотрено и удовлетворено, объединив в одно производство дела № А56-71812/2014 и № А56-76255/2014, с присвоением ему номера № А56-71812/2014.

Одновременно с этим, в порядке ст. 51 АПК РФ, с учетом мнения сторон, суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Комитет по градостроительству и архитектуре (191023, Санкт-Петербург, пл. Ломоносова, д. 2), ООО «ТЕРРА» (192168, Санкт-Петербург, Московское шоссе, 46/б, офис 316) и ООО «МОРИОН» (198097, Санкт-Петербург, ул. Возрождения, д. 4, корп. 2).

При указанных обстоятельствах, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 11.03.2015 истец поддержал иски в полном объеме. Возражал против удовлетворения требований СНТ "Рехолово".

СНТ "Рехолово" заявило об отказе от иска в части взыскания 260 000,00 руб. убытков.

В соответствии с п.2 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ от иска заявлен уполномоченным лицом, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц.

При этих условиях, в силу требований п. 4, ч. 1 ст. 150 АПК РФ, производство по делу следует прекратить в указанной части.

СНТ "Рехолово" поддержало иски требования. Возражало против удовлетворения требований истца.

От Комитета по градостроительству и архитектуре и ООО «МОРИОН» поступили отзывы, которые судом приобщены к материалам дела.

Судом обозревались подлинные документы.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «ПромЭнергоСистемы» (Исполнитель) и Садоводческое некоммерческое товарищество «Рехолово» (Заказчик) заключили 08.05.2014 договор № ДП 28\04-14 согласно п.1.1 которого Исполнитель по поручению Заказчика принимает на себя обязательство разработать проектно-сметную документацию для газоснабжения садовых участков СНТ «Рехолово» по адресу: Пушкинский административный район, пос.Александровская, Рехоловское шоссе д.204, включая:

- получение исходно-разрешительной документации для выполнения проектирования газоснабжения СНТ «Рехолово», согласно Технический условий (Приложение №4 к договору);

- обследование объекта строительства и сбор исходных данных для проектирования;

- проведение геологических изысканий объекта проектирования с регистрацией результатов изысканий в КГА;

- разработку проектно-сметной документации, в соответствии с техническим заданием на проектирование (Приложение №2 к договору).

Заказчик обязался своевременно производить приемку выполненных работ (этапов), а также своевременно производить оплату выполненных в соответствии с настоящим Договором работ (п. 5.1 Договора).

Стоимость работ определена п. 2.1. договора и составила 2 820 000 руб.

Срок выполнения работ составляет 180 календарных дней с момента оплаты Заказчиком авансового платежа.

Согласно п. 7.1. Договора работы производятся согласно Графику производства работ (Приложение № 3), т.е поэтапно, что также подтверждается Заключением работы комиссии по оценке стоимости и объемов работ по проектированию системы газоснабжения СНТ «Рехолово».

Исполнитель выполнил и направил Заказчику на согласование план газопровода среднего давления СНТ «Рехолово», который был подписан председателем правления Усачевым Ю.А., что подтверждается письмом от 04 августа 2014. Приемка Заказчиком работ подтверждена Актом приема-передачи от 04 августа 2014, по которому Заказчик принял план трассы газопровода без замечаний.

На основании согласованной схемы была разработана проектная документация в соответствии с заданием на проектирование (Приложение № 2 к договору) и передана проектная документация на согласование Заказчику. В согласованной схеме не предусмотрены отводы газопровода к участкам. По результатам выполнения работ, Исполнителем был оформлен Акт приема-передачи от 12.09.2014. Акт подписан представителями Сторон. Исполнитель передал Заказчику 12 сентября 2014 года Рабочий проект шифр 74.2014- ГСН, что подтверждается Актом приема-передачи от 12.09.2014.

Однако, Заказчик направил Исполнителю письмо от 03.10.2014 о рассмотрении возможности об уменьшении количества подземных кранов и возможности

предусмотреть отводы с заглушкой от основного газопровода до границы каждого участка.

В ответ Исполнитель 08.10.2014 сообщил Заказчику, что проект разработан на основании Договора, Технических условий ООО «ПетербургГаз» № 03-04/11-485 от 18.07.2011, Схемы газоснабжения, технического задания на проектирование. В соответствии с п.10 Задания на проектирование, утвержденного Заказчиком, в объем проектирования включены: распределительные газопроводы среднего давления по местным проездам на территории СНТ «Рехколово» согласно схемы газоснабжения с присоединением к существующему распределительному газопроводу в соответствии с Техническими условиями ООО «ПетербургГаз».

Заказчик письмом от 08.10.2014 направил в адрес Исполнителя уведомление о расторжении договора, ссылаясь на нарушение Исполнителем Графика производства работ.

На расчетный счет Исполнителя был перечислен аванс в размере 616 900 руб. Окончательная оплата за выполненную работу не произведена, в связи с чем, у СНТ «Рехколово» образовалась задолженность в размере 1 868 100 руб.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований в связи с неисполнением истцом обязательств по договору.

В свою очередь, СНТ «Рехколово» обратилось в суд с иском о расторжении договора от 08.05.2014 № ДП 28\04-14 в связи с неисполнением подрядчиком работ. Заказчик не давал согласия на привлечение в качестве третьего лица ООО «ТЕРРА» на выполнение работ, как и не согласовывало объемы работ.

Заказчик 28.10.2014 направил в адрес подрядчика мотивированный отказ от приемки выполненных работ.

Учитывая, что работы по договору ООО «ПромЭнергоСистемы» не выполнены, то перечисленный аванс в размере 616 900,00 руб. подлежит возврату СНТ «Рехколово».

На основании ст. 395 ГК РФ СНТ «Рехколово» начислило ООО «ПромЭнергоСистемы» 19 792,21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2014 по 29.10.2014.

Истец возражал против удовлетворения требований СНТ «Рехколово», полагая, что работы по договору выполнены и подлежат оплате.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Статьей 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы, или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Как следует из отзыва ООО «МАРИОН», каких-либо договоров, в том числе договоров на выполнение топографической съемки, с ООО «ПромЭнергоСистемы» в интересах СНТ «Рехолово» не заключало и не выполняло.

Комитет сообщил, что обращения на производство инженерных изысканий ООО «ПромЭнергоСистемы», ООО «Морион», ООО «Терра» в порядке Распоряжения мэра Санкт-Петербурга от 18.02.1994 № 143-р по адресу: г. Пушкин, Рехоловское ш., д. 204 за период с 01.05.2014 по 28.10.2014 не поступали.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела не подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по договору, в связи с чем, у ответчика не возникла обязанность по оплате.

При указанных обстоятельствах, требования истца удовлетворению не подлежат.

Рассмотрев требования СНТ «Рехолово» суд признал их обоснованными в части расторжения договора, заключенного 08.05.2014 между Садоводческим некоммерческим товариществом «Рехолово» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» № ДП 28/04-14 с 28.10.2014, в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и утратой интереса заказчика к результату работ.

Согласно положениям ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из ст. 452 ГК РФ следует, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Требования СНТ «Рехолово» о возврате выплаченного аванса удовлетворению не подлежит, так как суд первой инстанции признал довод товарищества необоснованным, поскольку условиями договора не предусмотрена обязанность ООО «ПромЭнергоСистемы» выполнить работы лично.

Более того, отказывая истцу во взыскании оплаты выполненной работы и отказе в возврате выплаченного аванса, суд исходил из следующего. Представленные материалы свидетельствуют о том, что истцом определен объем работ был выполнен. Однако, учитывая, что суду невозможно определить стоимость выполненного объема работ, так как в данном случае необходимы познания специалиста, а стороны не ходатайствовали о назначении экспертизы, то в совокупности представленных доказательств, судом установлено, что подрядчиком определен объем работ был выполнен, но не в той мере, что бы производить окончательные расчеты и не в той, чтобы возратить аванс.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 6 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ.

При указанных обстоятельствах, исковые требования в части взыскания процентов также не подлежат удовлетворению, так как отсутствует основание для их начисления.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям. В силу указанной статьи подлежат рассмотрению и заявления о взыскании расходов об оплате услуг представителя. Однако, учитывая, что заявление СНТ «Рехолово» о взыскании

50 000 руб. расходов на представителя документально не обосновано, то ему не может быть дана оценка.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении основного иска отказать.

Принять отказ Садоводческого некоммерческого товарищества «Рехколово» от исковых требований в части взыскания 260 000,00 руб. убытков.

Расторгнуть договор, заключенный 08.05.2014 между Садоводческим некоммерческим товариществом «Рехколово» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСистемы» № ДП 28/04-14 с 28.10.2014.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «ПромЭнергоСистемы» (местонахождение: 194223, г. Санкт-Петербург, ул. Курчатова, д. 14а, кв. пом. 1Н, ИНН 7802385284, ОГРН 1077847169069) в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Рехколово» (местонахождение: 196601, г. Санкт-Петербург, п. Александровская (Пушкинский район), ш. Рехоловское, 204, ИНН 7820017029, ОГРН 1027809016938) 4 000,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Возвратить Садоводческому некоммерческому товариществу «Рехколово» (местонахождение: 196601, г. Санкт-Петербург, п. Александровская (Пушкинский район), ш. Рехоловское, 204, ИНН 7820017029, ОГРН 1027809016938) из федерального бюджета 5 200,00 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.