



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 декабря 2015 года

Дело № А56-63268/2013/тп19

Резолютивная часть определения объявлена 03.12.2015. Определение в полном объеме изготовлено 04.12.2015.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кулаковская Ю.Э.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тимофеевым Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление СНТ «Рехолово» (196631, Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, дом 204) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЭЛМОНТ» (ОГРН 1027810250181; ИНН 7826711610) о включении в реестр требований кредиторов.

при участии
конкурсного управляющего Сохена Ю.М. (паспорт)

у с т а н о в и л :

Решением арбитражного суда от 04.04.2014 ООО «Элмонт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сохен Ю.М., сведения о чем опубликованы в газете «Коммерсантъ» 26.04.2014 № 73.

От Садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово» поступило заявление о включении требования в размере 15 041 186 руб. 67 коп. неустойки в реестр требований кредиторов.

Определением от 20.08.2015 требование кредитора, поступившее в суд 11.06.2015, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, назначено к рассмотрению в судебном заседании 01.10.2015 и впоследствии отложено определениями от 01.10.2015 и 05.11.2015.

Кредитор в порядке ст. 49 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ уточнил заявленные требования и просит включить в реестр требований кредиторов неустойку в размере 16 601 671 руб. 90 коп..

Ходатайство об увеличении суммы подлежащей включению в реестр неустойки отклоняется судом, поскольку кредитором предпринята попытка включить в реестр требований кредиторов сумму в размере 1 560 484 руб. 23 коп., взысканную с него в пользу должника решением по делу № А 56-218/2015.

В настоящем заседании конкурсный управляющий пояснил, что на сверку расчетов кредитор его не вызывал, определение от 05.11.2015 кредитором не исполнено.

Против включения требования в реестр конкурсный управляющий возражает, ссылаясь на отсутствие сроков нарушения работ, требование заявлено с пропуском установленного законом срока.

Изучив материалы дела и оценив доводы заявленного требования, суд считает возможным частично удовлетворить заявление кредитора.

Как следует из материалов требования, между кредитором и должником 04.07.2012 заключен договор подряда № 33/077-12НО, в соответствии с условиями которого должник обязался выполнить комплекс строительно-монтажных работ по электроснабжению кредитора в течение трех календарных месяцев со дня поступления аванса на расчетный счет должника, а в случае нарушения сроков выполнения работ уплатить пени в размере 0,5% от цены работ по договору за каждый день просрочки выполнения работ.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ по договору является договорной, определяется на основании локального сметного расчета, утвержденного заказчиком, который является неотъемлемой частью договора и на момент заключения договора составляет 7 886 781 руб. 40 коп.

Должником в нарушение принятых на себя обязательств работы окончены в декабре 2013, что подтверждается актом приемки-сдачи выполненных работ от 27.12.2013.

Факт окончания выполнения работ с просрочкой установлен вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-218/2015.

Указывая на то, что работы должны были быть завершены до 01.11.2012, просрочка в выполнении работ составила 421 день, кредитор обратился с настоящим требованием.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется, как это предусмотрено [статьей 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в установленный срок по заданию заказчика построить определенный объект либо выполнить иные строительные работы.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 708](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

При заключении договора подряда от 04.07.2012 № 33/07-12НОР стороны достигли соглашения как по предмету договора, который подрядчик должен передать заказчику, так и по срокам выполнения обязательств.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании [п. 1 ст. 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно [п. 1 ст. 330](#) названного Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о соблюдении должником сроков окончания работ в материалы требования не представлено, требование кредитора обоснованно по праву.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве" разъяснено, что согласно абзацу третьему пункта 1 ст. 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 ст. 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" 26.04.2014, заявление кредитора предъявлено в суд 05.06.2015, то есть с пропуском срока для предъявления требования кредитора с целью его включения в реестр.

В силу пункта 4 ст. 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 4, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Признать требования садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово» в размере 15 041 186 руб. 67 коп. подлежащими удовлетворению за счет имущества ООО «Элмонт», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В остальной части требование оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд течение 10 дней со дня вынесения определения

Судья

Ю.Э.Кулаковская