



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**30 июля 2019 года**

**Дело № А56-47162/2019**

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 июля 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Герасимова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климонтовой И.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску АО "Петербургская сбытовая компания"  
(местонахождение: 195009, Санкт-Петербург, ул. Михайлова д. 11, ИНН 7841322249,  
ОГРН 1057812496818)

у СНТ "Рехолово" (местонахождение: 196631, Санкт-Петербург, поселок  
Александровская, ш. Рехоловское д. 204, ИНН 7820017029, ОГРН 1027809016938)  
третье лицо: АО «Петроэлектросбыт»

о взыскании 1 206 498,66 руб.

при участии

от истца: представитель Будаева С.А. по доверенности от 31.05.2019;

от ответчика: представитель Пуронен А.А. по доверенности от 16.11.2019;

от третьего лица: представитель Варивода А.В. по доверенности от 28.12.2018;

**у с т а н о в и л :**

АО "Петербургская сбытовая компания" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к СНТ "Рехолово" о взыскании 3 307 896,07 руб. задолженности за потребленную энергию и мощность по договору от 01.01.2006 № 78260000260624 за период с 01.12.2018 по 28.02.2019 и 709 059,29 руб. неустойки за период с 26.01.2019 по 10.04.2019, неустойку с 11.04.2019 по дату фактического исполнения основного обязательства исходя из 0,5 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, а также 43 058,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 25.04.2019 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 20.06.2019, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части

4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Определением от 20.06.2019 в порядке ст. 51 АПК РФ, при наличии возражений со стороны истца, судом рассмотрено и удовлетворенно ходатайство ответчика о привлечении к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора АО «Петроэлектросбыт».

В судебном заседании 25.07.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований до 1 206 498,66 руб., из которых 1 206 498,66 руб. неустойка.

Истец поддержал иски требования с учетом уточнений. Возражал против применения ст. 333 ГК РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по размеру, ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо представило правовую позицию, поддержав доводы истца.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между АО "Петербургская сбытовая компания" (Гарантирующий поставщик) и СНТ "Рехолово" (Потребитель) заключен договор энергоснабжения от 01.01.2006 № 78260000260624 (далее – Договор), по условиям которого, Гарантирующий поставщик обязался подавать электрическую энергию (далее - энергия) при определенной договором мощности (далее - мощность), а Потребитель своевременно оплачивать потребляемую энергию и мощность.

Истец полностью выполнял условия договора, отпуская ответчику энергию и мощность в объеме, согласованном сторонами в договоре.

Ответчик нарушил условия договора в части порядка расчетов между сторонами, допустив просрочку оплаты.

В связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств по оплате энергии и мощности, истец предъявил ко взысканию пени в размере 1 206 498,66 руб. за период с 26.01.2019 по 13.06.2019 на основании п. 6.3 договора исходя из 0,5%.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате и оставлением претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 2 статьи 548 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета

энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 названной статьи).

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтвержден факт нарушения установленных договором сроков оплаты принятой энергии.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его обоснованным.

Однако, рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, суд, учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения обязательства, а также учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванный нарушением должником своих обязательств.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном

случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств суд первой инстанции учитывает, что неустойка начислена истцом за неисполнение ответчиком денежного обязательства.

Условиями договора предусмотрена ответственность в виде неустойки в размере 0,5%, что, по мнению суда первой инстанции является чрезмерным, в связи с чем, в данном случае подлежит применению положение ст. 333 ГК РФ.

Применяя положения ст. 333 ГК РФ размер неустойки составил 241 299,73 руб. исходя из размера неустойки 0,1 %.

При указанных обстоятельствах, требования истца подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 309, 310, 330, 539, 544 ГК РФ, в связи с чем, с учетом применения ст. 333 ГК РФ подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с СНТ "Рехолово" в пользу АО "Петербургская сбытовая компания" 241 299,73 руб. неустойки и 18 245,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с СНТ "Рехолово" в доход федерального бюджета 6 820,00 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Герасимова М.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.10.2018 12:30:11  
Кому выдана Герасимова Марина Сергеевна