



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 ноября 2012 года

Дело № А56-39829/2012

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Ульяновой М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кареловой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Садоводческое некоммерческое товарищество "Рехколово" (адрес: 196631, Россия, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, д. 204, ОГРН: 1027809016938);
ответчик: Администрация Пушкинского района Санкт-Петербурга (адрес: 196601, Россия, Пушкин, Октябрьский б-р, д. 24, ОГРН: 1027809009755);
третьи лица: Управление по развитию садоводства и огородничества Санкт-Петербурга, ОАО "Ленэнерго", Комитет по энергетике и инженерному Обеспечению (адрес: 194100, Россия, Санкт-Петербург, ул. Диагональная, д. 4/2; 196247, Россия, Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 1; 190000, Россия, Санкт-Петербург, пер. Антоненко, д. 4, ОГРН: , ,)
о признании незаконным бездействия

при участии

- от истца: не явились
- от ответчика: Луговская Е.С., доверенность №4-юр от 10.01.2012
- от третьих лиц: не явились

у с т а н о в и л :

Садоводческое некоммерческое товарищество "Рехколово" обратилось с иском о признании незаконным бездействия Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга по неприятию мер в содействии СНТ "Рехколово" в решении вопросов, связанных с развитием инфраструктуры и обязанности Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга осуществить работы по строительству (реконструкции) линий электропередач СНТ "Рехколово".

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик против исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Третьи лица в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено отсутствие представителей истца и третьих лиц по имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Истцом заявлено требование о признании бездействий ответчика, выразившиеся в том, что ответчик уклоняется от решения вопросов, связанных с развитием инфраструктуры СНТ "Рехолово", а также обязанности Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга осуществить работы по строительству (реконструкции) линий электропередач СНТ "Рехолово".

В своем исковом заявлении истец ссылается на то, что им были направлены в адрес ответчика ряд обращений с требованием решить вопрос надлежащего электроснабжения СНТ "Рехолово", однако ответчик не предпринимал никаких действий.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что бездействие не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, бездействия государственных органов и должностных лиц могут быть признаны судом незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному правовому акту и нарушения ими гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц.

Согласно ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в исковом заявлении не указал, в чем конкретно выразилось бездействие администрации района и нормы какого закона либо иного нормативно правового акты были нарушены должностными лицами государственного органа.

Также истцом не указано, какие права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности нарушены ответчиком своим бездействием и в чем конкретно это выразилось.

Так, в пункте 25 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» указано, что при рассмотрении дела по существу надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.); соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Поскольку законодательством не установлена обязанность органа исполнительной осуществлять оплату затрат садоводства на содержание объектов инфраструктуры за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, то требование иста осуществить работы по строительству (реконструкции) линий электропередач, не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к имуществу общего пользования относится имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно статье 4 указанного Закона в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Согласно положениям ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник имущества несет бремя его содержания.

Согласно п.3 ст.38 Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны содействовать садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям в оплате доли затрат на содержание инфраструктур в случае, если данные инфраструктуры предназначены для обслуживания населения соответствующих территорий или если объекты инженерной инфраструктуры таких объединений приняты в установленном порядке на баланс органов местного самоуправления и организаций.

Поскольку объекты инфраструктуры находятся в собственности садоводства, используются для обслуживания только членов садоводства, не приняты в установленном порядке на баланс обслуживающих организаций Пушкинского района Санкт-Петербурга, расходы на их содержание не предусмотрены Законом Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», то оснований для финансирования работ по строительству (реконструкции) линий электропередач, принадлежащих садоводству «Рехколово», за государственный счет, не имеется.

На основании вышеизложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить Садоводческому некоммерческому товариществу "Рехколово" из федерального бюджета 6 000 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Ульянова М.Н.