



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 мая 2015 года

Дело № А56-218/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Даниловой Н.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Студилко Ю.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛМОНТ» (адрес: Россия 190068, Санкт-Петербург, просп. Вознесенский 57/127, лит.А, пом.13-Н (к/у Сохен Ю.М.), ОГРН: 1027810250181); ответчик: САДОВОДЧЕСКОЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО «РЕХКОЛОВО» (адрес: Россия 196601, Санкт-Петербург, пос.Александровская,, Рехколовское шоссе, д.204, ОГРН: 1027809016938); о взыскании 2083245,03 руб.

при участии

- от истца: представителя Коноплевой О.Н. по доверенности от 01.03.2013, Сохен Ю.М.
- от ответчика: директора Усачева Ю.А. (выписка из протокола от 13.04.2015); представителя Бохан О.А. по доверенности от 12.01.2015 №1

у с т а н о в и л :

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛМОНТ» (далее- истец) обратилось в арбитражный суд с иском к САДОВОДЧЕСКОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ТОВАРИЩЕСТВУ «РЕХКОЛОВО» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 1560484,23 рублей; пени в размере 522760,80 рублей.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, представил суд возражения на отзыв.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве на иск. По мнению ответчика, истец неоднократно нарушал сроки окончания работ, обещанные гарантийными письмами и направляемыми в адрес ответчика, в связи с чем в соответствии с п. 14.5 договора ответчик имеет право при окончательном расчете с истцом, в одностороннем порядке, удержать из очередного платежа по договору штрафные санкции, предъявляемые к подрядчику, о чем

уведомляет подрядчика письменно. Ответчиком в адрес истца направлена претензия от 27.12.2015, в которой указано что в соответствии с п. 14.5 договора не будет производить окончательный платеж по договору в сумме 1560484,23руб. и требованием к истцу о возврате суммы в размере 15041186,68 в счет уплаты пени и возмещения убытков за нарушение срока окончания строительно-монтажных работ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор №33/07-12НО от 04.07.2012 согласно условиям которого подрядчик (истец) обязуется своими силами, средствами и/или силами привлеченных подрядных организаций в установленный договором срок выполнить комплекс строительно-монтажных работ по электроснабжению Садоводческого некоммерческого товарищества "Рехолово" (далее работы) по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Александровская, Рехоловское шоссе, д. 204 (далее объект), в объемах и сроки по стоимости определенных в договоре, а локальной смете, включая возможные работы, определено в договоре неупомянутые, но необходимые для выполнения предмета договора и сдать результаты работ заказчику (ответчик), а заказчик в свою очередь обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, оказывать содействие в работе в объеме взятых на себя по договору обязательств, принять их и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ по договору является договорной, определяется на основании локального сметного расчета, утвержденного заказчиком, который является неотъемлемой частью договора и на момент заключения договора составляет 7886781,40 руб.

В соответствии с п. 2.2.1 заказчик выплачивает в течение 5 банковских дней с момента подписания договора авансовый платеж на приобретение материалов в размере 50% от договорной стоимости.

Согласно п. 2.4 договора окончательный расчет производится в течение 5 банковских дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Как следует из материалов дела, истцом работы выполнены в полном объеме, что подтверждается актами выполненных работ №1-1 от 30.11.2012, №1-2 от 30.11.2012, подписанными сторонами без замечаний; актом №3-1 от 20.12.2013, подписанным истцом в одностороннем порядке, поскольку ответчик не вернул подписанный со своей стороны акт, по данным ответчика акт им подписан 27.12.2013.

Кроме того, выполнение работ по договору в полном объеме подтверждает разрешение на допуск в эксплуатацию электроустановки и исполнительная документация, переданная ответчику.

Ответчик в нарушение принятых на себя по договору обязательств оплату выполненных работ произвел не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 1560484,23 руб.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил обязательства по оплате стоимости выполненных работ по договору в полном объеме, истец обратился в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований ответчик указал на то, что при осуществлении расчетов по договору на основании пунктом 14.2, 14.5 договора ответчик удержал из стоимости выполненных работ неустойку в размере 1560484,23 руб. о чем направил в адрес истца уведомление от 27.12.2013.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск судом не принимаются в силу следующего.

Определением арбитражного суда от 15.11.2013 в отношении истца введена процедура наблюдения. Временным управляющим назначен Сохен Ю.М.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, процедура наблюдения в отношении ООО "ЭЛМОНТ" была введена определением Арбитражного суда от 15.11.2013 года по делу

№ А56-63268/2013 (резольютивная часть объявлена).

Уведомление об одностороннем зачете было направлено ответчиком в адрес истца 27.12.2013 года и получено последним 30.12.2013.

Таким образом, зачет взаимных требований был произведен после введения процедуры наблюдения.

Положения действующего законодательства содержат запрет на прекращение обязательства путем зачета встречных однородных требований после введения процедуры несостоятельности (банкротства) - наблюдения.

При указанных обстоятельствах суд считает сделку произведенную ответчиком по проведению зачета после введения судом в отношении истца процедуры наблюдения по делу № А56-63268/2013 недействительной.

Поскольку факт выполнения работ по договору подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ от 30.11.2012 и 20.12.2013, подписанным ответчиком без замечаний, ответчик не представил мотивированных возражений по объему и качеству выполненных работ, суд считает требование истца о взыскании задолженности подлежащим удовлетворению, так как доказательства оплаты работ в полном объеме ответчиком не представлены.

В соответствии со ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В случае несвоевременной оплаты товара пунктом 14.1 договора за задержку заказчиком оплаты выполненных работ подрядчик вправе начислить пени в размере 0,1% от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер неустойки за период с 10.01.2014 по 27.12.2014 составляет 522760,80 руб.

Арифметический расчет суммы неустойки, ответчиком не оспорен, проверен судом и признан правильным.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Основанием для применения указанной нормы может служить только установление явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При этом в пункте 2 названного Постановления указано, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам ст.71 АПК РФ, суд, принимая во внимание высокий процент неустойки (0,1% от суммы платежа за каждый день просрочки, т.е. 36% годовых, что значительно выше ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации), считает возможным применить положения ст. 333 и снизить размер неустойки до 239599,35 руб., исходя из 2-х ставки рефинансирования ЦБ РФ. В остальной части следует отказать.

Учитывая, что истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, в соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с САДОВОДЧЕСКОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ТОВАРИЩЕСТВА «РЕХКОЛОВО» в пользу ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛМОНТ" 1560484,23 руб. задолженности, 239599,35 руб. пени.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с САДОВОДЧЕСКОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ТОВАРИЩЕСТВА «РЕХКОЛОВО» в доход федерального бюджета 33416,23 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилова Н.П.