

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 декабря 2015 года

Дело № А56-10559/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сергеевой И.В., судей Захаровой М.В., Ракчеевой М.А., при участии от индивидуального предпринимателя Бондаренко Е.В. представителя Овчинникова А.Н. (доверенность от 10.01.2015), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 (судья Чуватина Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 (судьи Жиляева Е.В., Барканова Я.В., Тимухина И.А.) по делу № А56-10559/2015,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна, ОГРНИП 304511208400014, ИНН 511300032140, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово», место нахождения: 196631, Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское ш., д. 204, ОГРН 1027809016938, ИНН 7820017029 (далее - Товарищество), о взыскании 4 500 000 руб. убытков в связи с уничтожением строения, принадлежавшего истцу.

Решением от 21.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 данное решение оставлено без изменения.

Бондаренко Е.В. в кассационной жалобе просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов закону и фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска. По мнению подателя жалобы, обстоятельства, установленные решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу № 2-389/2011, не имеют преюдициального значения для настоящего спора, поскольку выводы названного суда основаны на сфальсифицированном ответчиком соглашении о расторжении договора от 15.01.2009 № 1 аренды земельного участка; незаконный, без поручения судебного пристава-исполнителя, демонтаж ответчиком павильона истца представляет собой самоуправство, а не самозащиту права; действия Товарищества, которое сначала гарантировало истцу отказ от предъявления исполнительного листа к исполнению, а затем незаконно получило дубликат исполнительного листа, должны квалифицироваться как злоупотребление правом; представленная предпринимателем локальная смета на строительство павильона является надлежащим доказательством размера убытков истца.

В судебном заседании представитель Бондаренко Е.В. поддержал кассационную жалобу, подтвердив приведенные в ней доводы.

Товарищество о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, однако в суд своего представителя не направило, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Товариществом (арендодатель) и предпринимателем Бондаренко Е.В. (арендатор) был заключен договор от 15.01.2009 № 1 аренды части земельного участка общей площадью 400 кв. м, расположенного на территории Товарищества по адресу: Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское ш., д. 204/3, для размещения торгового павильона сроком на одиннадцать месяцев.

Силами подрядной организации по заказу предпринимателя Бондаренко Е.В. на указанном земельном участке построено здание магазина площадью 211,5 кв. м.

В последующем Товарищество и предприниматель Бондаренко Е.В. заключили договор от 19.12.2011 аренды земельного участка общей площадью 800 кв. м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский р-н, пос. Александровская, Рехоловское ш., д. 204 - зона № 3 и зона № 12 генерального плана садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово», для использования под торговый павильон.

Согласно пункту 2.1 договора от 19.12.2011 он действует до получения арендодателем правоустанавливающих документов о праве собственности на земли общего пользования.

Предприниматель Бондаренко Е.В., ссылаясь на то, что договор аренды от 15.01.2009 № 1 является действующим, однако в августе 2014 года Товарищество незаконно произвело демонтаж строения магазина, расположенного на арендуемом земельном участке, чем предпринимателю как собственнику строения причинены убытки в размере затрат на возведение строения, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец по требованию о возмещении убытков обязан доказать: противоправность действий ответчика; наличие у истца убытков; причинную связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками; размер убытков. Иск о взыскании убытков может быть удовлетворен при условии доказанности заявителем всех перечисленных обстоятельств в совокупности.

Как выяснено в ходе судебного разбирательства, вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу № 2-389/2011 на Бондаренко Е.В. и ее супруга - Бондаренко Анатолия Филипповича возложена обязанность снести самовольно возведенную постройку площадью 230 кв. м, расположенную на земельном участке № 3 по адресу: Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское ш., д. 204, относящемся к землям общего пользования СНТ «Рехолово».

Факт тождественности постройки, демонтированной ответчиком, и постройки, обязанность по сносу которой возложена на Бондаренко Е.В. вступившим в законную

силу решением суда общей юрисдикции, истцом в рамках настоящего дела не оспаривался.

При таких обстоятельствах, приняв во внимание положения статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к верному выводу об отсутствии оснований считать противоправными действия ответчика по демонтажу павильона истца, соразмерные допущенному истцом по настоящему делу нарушению и не выходящие за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения прав ответчика.

Кроме того, суды обоснованно признали не доказанным истцом размер причиненного ему ущерба, поскольку представленные предпринимателем в обоснование понесенных им затрат на строительство павильона документы, критически оцененные судами, не могут служить подтверждением стоимости утраченного имущества, на возмещение убытков в размере которой вправе было бы претендовать лицо в случае утраты его имущества.

При таком положении суды пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований Бондаренко Е.В. ввиду недоказанности истцом совокупности условий для возложения на ответчика обязанности возместить причиненный реальный ущерб.

Доводы подателя жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку сводятся к несогласию с той оценкой, которую дали суды собранным по делу доказательствам и установленным ими обстоятельствам, а также с выводами, содержащимися во вступившем в законную силу решением суда общей юрисдикции, и не свидетельствуют о несоответствии выводов судов имеющимся в деле доказательствам и нормам права.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция считает обжалуемое решение и постановление правильными и не усматривает установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены данных судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 по делу № А56-10559/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны - без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Сергеева

Судьи

М.В. Захарова

М.А. Ракчеева