



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 августа 2015 года

Дело №А56-10559/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Жиляевой Е.В.  
судей Баркановой Я.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Евстегнеевой Е.В.

при участии:

от истца: Овчинников А.Н., доверенность от 10.01.2015,

от ответчика: не явился, извещён,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-14125/2015) индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 по делу № А56-10559/2015 (судья Чуватина Е.В.), принятое

по иску индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны к садоводческому некоммерческому товариществу "Рехолово"

о взыскании убытков,

### **установил:**

Индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна (ОГРНИП:408510535300054; далее - Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (адрес: Россия 196601, Санкт-Петербург, пос.Александровская, Рехоловское шоссе, д.204, ОГРН: 1027809016938; далее - Товарищество) о взыскании 4 500 000 руб. убытков.

Решением суда от 21.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование апелляционной жалобы Предприниматель указывает, что магазин в спорном строении был открыт истцом по требованию ответчика после вступления в силу решения районного суда, поскольку Товарищество сообщило об отказе от предъявления исполнительного листа по рассмотренному Пушкинским районным судом города Санкт-Петербурга делу №2-389/2011. Как полагает податель жалобы,

факт несения затрат на возведение строения именно истцом в доказывании не подлежал доказыванию, ответчиком не оспаривался и был установлен судом общей юрисдикции. Также податель жалобы полагает, что размер убытков подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Кроме того, по мнению Предпринимателя, суд первой инстанции неправомерно принял во внимание выводы, содержащиеся в решении суда общей юрисдикции, которые Предприниматель считает незаконными.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Предпринимателя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между Товариществом (арендодатель) и Предпринимателем (арендатор) был заключен договор аренды от 15.01.2009 №1 (далее - Договор от 15.01.2009), в соответствии с которым арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду часть земельного участка общей площадью 400 кв.м на территории Товарищества по адресу: Санкт-Петербург, поселок Александровская, Рехоловское шоссе, д.204/3 для размещения торгового павильона.

Согласно пункту 8.2 Договор от 15.01.2009 был заключен сроком на 11 месяцев.

Как указывает Предприниматель, на предоставленном в аренду по Договору от 15.01.2009 земельном участке им с привлечением подрядной организации было возведено строение магазина.

Из материалов дела следует также, что между Товариществом (арендодатель) и Предпринимателем также был заключен договор аренды земельного участка от 19.12.2011 (далее - Договор от 19.12.2011), в соответствии с которым арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, д.204 - зона №3 и зона №12 Генплана СНТ «Рехолово», общей площадью 800 кв.м, для использования под торговый павильон.

Ссылаясь на то обстоятельство, что Договор аренды от 15.01.2009 является действующим, однако в августе 2014 года Товариществом в отсутствие правовых оснований произведен демонтаж строения магазина, тем самым нарушены права Предпринимателя, как владельца данного строения и арендатора земельного участка, на котором оно расположено, и причинены убытки в размере затрат на возведение строения, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правильно применив нормы материального и процессуального права, отказал в иске.

Апелляционный суд, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

В предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2)

вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками. При этом причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию; 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В качестве убытков Предпринимателем заявлена сумма, соответствующая, как указывает истец, размеру его затрат на возведение строения, демонтированного Товариществом.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011 на Бондаренко Е.Н. была возложена обязанность снести самовольно возведенную постройку площадью 230 кв.м, расположенную на земельном участке №3 на территории СНТ «Рехолово», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, дом 204.

В соответствии со статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Факт тождественности постройки, демонтированной ответчиком, и постройки, обязанность по сносу которой установлена решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011, истцом не оспаривается, и подтвержден представителем истца в судебном заседании суд первой инстанции.

На основании изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что выполнение Товариществом действий по демонтажу строения, учитывая удовлетворение Пушкинским районным судом требований Товарищества об обязанности Бондаренко Е.В. снести данное строение, и неисполнение Предпринимателем данного судебного акта, соразмерно нарушению и не выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения, а является мерой самозащиты права, которая допускается статьей 14 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как правильно указал суд первой инстанции, оснований для вывода о противоправном характере действий Товарищества не имеется.

Ссылки апелляционной жалобы на незаконность решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011 являются несостоятельными, поскольку при несогласии с решением суда общей юрисдикции Предприниматель был вправе обжаловать указанное решение.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Товарищество сообщило Предпринимателю об отказе от предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011, не могут быть приняты во внимание, поскольку указанный порядок урегулирования спора не является правовым, и последствия его неисполнения не регулируются нормами действующего законодательства.

Кроме того, как правомерно указано в решении, факт несения затрат на возведение спорного строения в размере 4500000 руб. не подтвержден истцом надлежащими доказательствами.

Договор подряда от 10.03.2009, на который истец ссылаясь в исковом заявлении, при дальнейшем рассмотрении дела представитель истца просил исключить из состава доказательств по делу. При этом суд учитывает, что в качестве подрядчика по данному договору от 10.03.2009 указана организация (ООО «СИМВОЛ»), государственная регистрация которой при создании произведена 16.08.2010, копии квитанций к приходным кассовым ордерам от 12.10.2009 и от 30.03.2009 также имеют указание на договор от 10.03.2009.

Истцом в подтверждение затрат также представлена копия сметы от 10.12.2009 на строительство магазина, согласованная Предпринимателем и утвержденная ООО «Строй-Трест». Вместе с тем, сам по себе факт составления сметы на строительство магазина не подтверждает несения затрат на его возведение в заявленном размере.

В связи с недоказанностью Предпринимателем совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков, суд первой инстанции правомерно отказал в иске.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 по делу № А56-10559/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Жилиева

Судьи

Я.В. Барканова

И.А. Тимухина