



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 апреля 2015 года

Дело № А56-10559/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Чувашиной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания Степаняном А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна
(ОГРНИП:408510535300054);
ответчик: Садоводческое некоммерческое товарищество "Рехолово" (адрес: Россия
196601, Санкт-Петербург, пос.Александровская,, Рехоловское шоссе, д.204, ОГРН:
1027809016938);
о взыскании убытков
при участии
- от истца: Овчинникова А.Н. (представителя по доверенности от 10.01.2015)
- от ответчика: Усачева Ю.А. (председателя правления), Бохан О.А. (представителя по
доверенности от 07.04.2015)

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна (далее – истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (далее – ответчик, Товарищество) о взыскании 4500000 руб. убытков.

Определением от 27.02.2015 исковое заявление было принято к производству, на 14.04.2015 были назначены предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

Ответчиком представлен отзыв на заявление.

В порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы и доказательства по делу, заслушав представителей сторон, суд установил следующее:

Между Товариществом (арендодатель) и Предпринимателем (арендатор) был заключен договор аренды №1 от 15.01.2009 (далее – Договор от 15.01.2009), в

соответствии с которым арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду часть земельного участка общей площадью 400 кв.м на территории Товарищества по адресу: Санкт-Петербург, поселок Александровская, Рехоловское шоссе, д.204/3 для размещения торгового павильона.

Согласно пункту 8.2 Договора от 15.01.2009 был заключен сроком на 11 месяцев.

Как указывает истец, на предоставленном в аренду по Договору от 15.01.2009 земельном участке им с привлечением подрядной организации было возведено строение магазина.

Как следует из материалов дела, между Товариществом (арендодатель) и Предприниматель также был заключен договор аренды земельного участка от 19.12.2011 (далее – Договор от 19.12.2011), в соответствии с которым арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, д.204 – зона №3 и зона №12 Генплана СНТ «Рехолово», общей площадью 800 кв.м, для использования под торговый павильон.

Ссылаясь на то, что Договор аренды от 15.01.2009 является действующим, однако в августе 2014 года Товариществом в отсутствие правовых оснований произведен демонтаж строения магазина, тем самым нарушены права Предпринимателя, как владельца данного строения и арендатора земельного участка, на котором оно расположено, и причинены убытки в размере затрат на возведение строения, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, Товарищество указало, что демонтаж строения произведен в связи с неисполнением Предпринимателем судебного акта, которым на Предпринимателя была возложена обязанность о сносе данного строения.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

В качестве убытков истцом заявлена сумма, соответствующая, как указывает истец, размеру его затрат на возведение строения, демонтированного ответчиком.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011 на Бондаренко Е.Н., выступающую истцом по настоящему делу, была возложена обязанность снести самовольно возведенную постройку площадью 230 кв.м, расположенную на земельном участке №3 на территории СНТ «Рехолово», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, дом 204.

В соответствии со статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов

местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обстоятельство тождественности постройки, демонтированной ответчиком, и постройки, обязанность по сносу которой установлена решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу №2-389/2011, истцом не оспаривается, подтверждено представителем истца в судебном заседании.

Выполнение ответчиком действий по демонтажу строения, учитывая удовлетворение Пушкинским районным судом требований Товарищества об обязанности Бондаренко Е.В. снести данное строение, и неисполнение Предпринимателем данного судебного акта, соразмерно нарушению и не выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения, является мерой самозащиты права, которая допускается статьей 14 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о противоправном характере действий ответчика не имеется.

Кроме того, факт несения затрат на возведения спорного строения в размере 4500000 руб. не подтвержден истцом надлежащими доказательствами.

Договор подряда от 10.03.2009, на который истец ссылался в исковом заявлении, при дальнейшем рассмотрении дела представитель истца просил исключить из состава доказательств по делу. При этом суд учитывает, что в качестве подрядчика по данному договору от 10.03.2009 указана организация (ООО «СИМВОЛ»), государственная регистрация которой при создании произведена 16.08.2010, копии квитанций к приходным кассовым ордерам от 12.10.2009 и от 30.03.2009 также имеют указание на договор от 10.03.2009.

Истцом в подтверждение затрат также представлена копия сметы от 10.12.2009 на строительство магазина, согласованная Предпринимателем и утвержденная ООО «Строй-Трест». Вместе с тем, сам по себе факт составления сметы на строительство магазина обстоятельства несения затрат на его возведение в заявленном размере не подтверждает.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании убытков не подтверждено ни по праву, ни по размеру, в связи с чем подлежит оставлению без удовлетворения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, исходя из результатов рассмотрения дела, остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Чуватина Е.В.