

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 декабря 2015 года

Дело № А56-10549/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коробухиной Л.И., судей Бурматовой Г.Е., Васильевой Е.С.,

при участии от индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны представителя Овчинникова А.И. (доверенность от 10.01.2015 № 78 АА 6338654),

рассмотрев 16.12.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 (судья Дудина О.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 (судьи Сотов И.В., Шестакова В.Б., Слобожанина В.Б.) по делу № А56-10549/2015,

**у с т а н о в и л:**

индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна, ОГРНИП 304511208400014 (далее - предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербург и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (далее - товарищество, СНТ, ответчик 1,) и обществу с ограниченной ответственностью «Северная домостроительная группа» (далее - общество, ответчик 2) о признании заключенного между ответчиками договора на работы по демонтажу здания от 19.08.2014 ничтожной сделкой и взыскании с ответчиков в пользу истца расходов на представителя в сумме 50 000 руб. и расходов по уплате госпошлины в сумме 6 000 руб.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Пушкинский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – служба судебных приставов, третье лицо).

Решением суда от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование ими материалов дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Податель жалобы считает незаконным заключение товариществом спорного договора в отсутствие поручения судебного пристава-исполнителя и согласия органов управления СНТ.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы.

Товарищество и общество заявили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителей. Одновременно товарищество и общество просят оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Поскольку товарищество, общество и служба судебных приставов, надлежащим образом уведомленные о времени и месте слушания дела, своих представителей в судебное заседание не направили, суд кассационной инстанции в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел кассационную жалобу предпринимателя в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в 2009 году на территории СНТ членами этого товарищества Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. возведено нежилое строение площадью 230 кв. м на земельном участке № 3, относящемся к землям общего пользования.

Вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга от 09.03.2011 по делу № 2-389/2011 указанное строение признано самовольно возведенной постройкой, в связи с чем суд обязал Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. снести самовольно возведенную постройку площадью 230 кв. м, расположенную на земельном участке № 3 на территории СНТ «Рехолово», по адресу: Санкт-Петербург, поселок Александровская, Рехоловское шоссе, дом 204.

Данное решение суда должниками не исполнено.

Пушкинским районным судом города Санкт-Петербурга на основании заявления СНТ 20.01.2014 выданы дубликаты исполнительных листов на принудительное исполнение решения от 09.03.2011 по делу № 2-389/2011 в связи с их утратой, на основании которых службой судебных приставов 28.05.2014 возбуждено соответствующее исполнительное производство.

Товарищество, являющееся взыскателем по указанным исполнительным листам, заключило с обществом договор от 19.08.2014 на работы по демонтажу самовольно возведенного должниками строения, на сумму 248 000 руб. (далее – договор)

В соответствии с актом совершения исполнительных действий от 02.09.2014 судебным приставом-исполнителем зафиксирован факт сноса самовольной постройки и исполнения решения суда за счет взыскателя.

Предприниматель, считая спорный договор по демонтажу принадлежащего истцу здания совершенным с нарушением [части 9 статьи 107](#) Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Закон об исполнительном производстве) и [пункта 3.6](#) Методических рекомендаций по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений (письмо ФССП России от 31.03.2014 № 8), то есть без соответствующего поручения судебного пристава-исполнителя, а также с нарушением [подпункта 4 пункта 2 статьи 23](#) Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее Закон садоводческих объединений граждан) и пункта 15.4.4 Устава СНТ - без получения согласия органа управления товарищества при подписании договора неуполномоченным лицом, предъявил ответчикам иск о признании договора ничтожной сделкой на основании [пункта 1 статьи 173.1](#) и [пункта 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Судебные инстанции отказали предпринимателю в удовлетворении иска, указав на то, что снос самовольного строения должников осуществлен на законных основаниях. При этом судами отмечено, что предприниматель не относится к категории лиц, обладающих на основании пункта 1 статьи 173.1 ГК РФ правом на оспаривание сделок по мотиву их недействительности, а несогласие истца с совершением ответчиками спорной сделки само по себе не означает, что эта сделка в нарушение пункта 2 статьи 168 ГК РФ заключена в ущерб правам и

интересам предпринимателя либо с целью посягательства на публичные интересы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает принятые по делу судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 статьи 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе ([пункт 2 статьи 166](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 173.1](#) ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Как указывает податель жалобы, спорный договор совершен товариществом как взыскателем по исполнительному листу, выданному Пушкинским районным судом города Санкт-Петербурга, с нарушением [части 9 статьи 107](#) Закона об исполнительном производстве и [пункта 3.6](#) Методических рекомендаций по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений (письмо ФССП России от 31.03.2014 № 8), то есть без согласия судебного пристава-исполнителя.

В [пункте 90](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25) разъяснено, что сделка может быть признана недействительной по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 173.1](#) ГК РФ, только тогда, когда получение согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления на ее совершение необходимо в силу указания закона ([пункт 2 статьи 3](#) ГК РФ).

Между тем указанными истцом положениями Закона об исполнительном производстве, предусматривающими, что в целях обеспечения принудительного сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель может предложить взыскателю произвести расходы на применение мер принудительного исполнения с последующим их возмещением за счет должника, не устанавливается необходимость получения взыскателем согласия судебного пристава-исполнителя на совершение сделок, связанных со сносом указанных объектов.

Ссылка истца на нарушение ответчиками [пункта 3.6](#) Методических рекомендаций по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений (письмо ФССП России от 31.03.2014 № 8) не может быть принята во внимание, поскольку не может быть признана недействительной по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 173.1](#) ГК РФ, сделка, получение согласия на которую необходимо в силу предписания нормативного правового акта, не являющегося законом. По общему правилу последствием заключения такой сделки без необходимого согласия является возмещение соответствующему третьему лицу причиненных убытков ([статья 15](#) ГК РФ), что

также следует из разъяснений, отраженных в пункте 90 Постановления Пленума ВС РФ № 25.

Из материалов дела видно, что истец уже обращался в арбитражный суд с иском о взыскании с товарищества убытков, связанных со сносом самовольной постройки по спорному договору, однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 по делу №А56-10559/2015 в удовлетворении иска предпринимателю отказано. В указанном решении суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать противоправными действия СНТ по сносу павильона истца, соразмерные допущенному им нарушению и не выходящие за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения прав товарищества.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными ссылки истца на то, что совершением ответчиками сделки по сносу самовольно построенного физическими лицами Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. строения на территории СНТ нарушаются права и охраняемые законом интересы одного из них как предпринимателя (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Доводы истца о совершении СНТ сделки с нарушением [подпункта 4 пункта 2 статьи 23](#) Закона садоводческих объединениях граждан также не могут быть признаны состоятельными, поскольку в силу пункта 4 части 3 статьи 46 этого Закона правом на оспаривание сделок, совершенных товариществом, обладают само садоводческое объединение и его члены в соответствии с гражданским законодательством. Бондаренко Е.В. как предприниматель членом СНТ не является, а поэтому не может оспаривать заключение ответчиками спорного договора по приведенным мотивам в арбитражном суде, поскольку ее права и охраняемые законом интересы, связанные с предпринимательской деятельностью, указанной сделкой не затрагиваются и не нарушаются.

Исходя из изложенного следует признать, что суды правомерно отказали предпринимателю в удовлетворении иска.

Поскольку дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне при правильном применении норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы предпринимателя.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа,

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 по делу № А56-10549/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бондаренко Елены Владимировны - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.И. Корабухина

Судьи

Г.Е. Бурматова

Е.С. Васильева