



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 августа 2015 года

Дело №А56-10549/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего И.В. Сотова

судей М.В. Шестаковой, В.Б. Слобожаниной

при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Тутаевым

при участии:

от истца: представитель А.Н. Овчинников по доверенности от 10.01.2015 г.

от ответчиков, 3-го лица: не явились, извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-16271/2015) ИП Бондаренко Е.В. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 г. по делу № А56-10549/2015 (судья О.Ю. Дудина), принятое

по иску ИП Бондаренко Е.В.

к СНТ «Рехолово», ООО «Северная домостроительная группа»

третье лицо: Пушкинский районный отдел судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу

о признании договора ничтожной сделкой

установил:

Индивидуальный предприниматель Бондаренко Елена Владимировна (далее – истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (далее – ответчик-1, Товарищество, СНТ) и обществу с ограниченной ответственностью «Северная домостроительная группа» (далее – ответчик-2, Общество) о признании

заключенного между ответчиками договора на работы по демонтажу здания от 19.08.2014 г. ничтожной сделкой с взысканием с ответчиков в пользу истца расходов на представителя в сумме 50 000 руб. и расходов по уплате госпошлины в сумме 6 000 руб.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Пушкинский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Решением арбитражного суда от 21.05.2015 г. в иске отказано.

Данное решение обжаловано истцом в апелляционном порядке, в жалобе ее податель просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив иски требования в полном объеме, в том числе взыскав заявленные истцом судебные расходы (включая расходы на оплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы), мотивируя жалобу несоответствием решения закону и фактическим обстоятельствам дела.

В заседании апелляционного суда податель жалобы поддержал свои доводы, заявив по результатам судебного заседания ходатайство об отложении судебного разбирательства, оснований для чего суд в силу недоказанности наличия соответствующих условий для этого не нашел (ходатайство отклонено определением, изложенным в протоколе судебного заседания).

Другие лица, участвующие в деле, в заседание не явились, однако о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены (в том числе Товарищество – исходя из сведений, размещенных в информационной базе суда и сайте ФГУП «Почта России», а Общество считается надлежаще извещенным в соответствии с частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ ввиду возврата отделением связи с отметкой об истечении срока хранения направленного ему почтового отправления с копией определения о назначении судебного заседания), а равно как считаются они извещенными и в силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащихся в пункте 5 постановления от 17.02.2011 г. № 12, и при соблюдении требований абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ)), в связи с чем дело (апелляционная жалоба) в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрено в их отсутствие.

При этом от ответчиков поступили заявления о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, в которых ответчики также возражали против удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 268-270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционный суд установил:

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела и не оспаривается участвующими в деле лицами, в 2009 г. на территории СНТ членами Товарищества «Рехолово» А.Ф. Бондаренко и Е.В. Бондаренко возведено нежилое строение площадью 230 кв.м. на земельном участке № 3, относящимся к землям общего пользования.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 г. по делу № 2-389/2011 указанное строение было признано самовольно возведенной постройкой, суд обязал А.Ф. Бондаренко и Е.В. Бондаренко снести самовольно возведенную постройку площадью 230 кв.м., расположенную на

земельном участке № 3 на территории СНТ «Рехолово», по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, дом 204; 20.01.2014 г. этим же судом на основании заявления СНТ были выданы дубликаты исполнительных листов на принудительное исполнение данного решения в связи с их утратой, а 28.05.2014 г. на основании дубликата исполнительного листа об обязанности снести самовольную постройку службой судебных приставом (третьим лицом) было возбуждено соответствующее исполнительное производство.

19.08.2014 г. между ответчиками в целях исполнения указанного выше решения суда был заключен договор на работы по демонтажу здания на сумму 248 000 руб., а в соответствии с актом совершения исполнительных действий от 02.09.2014 г. судебным приставом-исполнителем был зафиксирован факт сноса самовольной постройки, где отмечено, что решение исполнено за счет взыскателя.

Настоящий иск заявлен со ссылкой на то, что указанный договор на работы по демонтажу принадлежащего истцу здания является ничтожной сделкой, как совершенной без соответствующего поручения судебного пристава-исполнителя в адрес взыскателя по исполнительному производству (СНТ), что является обязательным в силу части 9 статьи 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. и пункта 3.6 Методических рекомендаций по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений (письмо ФССП России от 31.03.2014 г. № 8), в связи с чем данный договор, по мнению истца, с учетом положений пункта 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса РФ (далее – Кодекс) является ничтожным в силу пункта 2 статьи 168 Кодекса, как нарушающий требования закона и посягающий на охраняемые законом интересы третьих лиц.

Также истец указал, что договор со стороны Товарищества заключен неуполномоченным лицом (его председателем без получения согласия органа управления СНТ, что является обязательным в соответствии с пунктом 15.4.4 его Устава, а также подпунктом 4 пункта 2 статьи 23 федерального закона № 66-ФЗ от 15.04.1998 г. «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»), что также влечет недействительность договора на основании статьи 173.1 Кодекса; кроме того, по мнению истца, со стороны Общества договор также подписан неуполномоченным лицом, что влечет его ничтожность в силу пункта 2 статьи 168 Кодекса.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что снос самовольного строения А.Ф. Бондаренко и Е.В. Бондаренко был осуществлен на законных основаниях (в соответствии с решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 г. по делу № 2-389/2011, определением о выдаче дубликата исполнительного листа о сносе постройки, исполнительным производством Службы судебных приставов Пушкинского района, а также решением собрания уполномоченных СНТ от 08.02.2014 г. и решением Правления Товарищества от 19.08.2014 г.), порядок исполнения соответствующего решения суда соответствует части 9 статьи 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве», при том, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2015 г. по делу № А56-10559/2015 Е.В. Бондаренко отказано в удовлетворении иска о взыскании с СНТ 4 500 000 руб. убытков, причиненных сносом спорной постройки.

Апелляционный суд не находит оснований для пересмотра выводов суда первой инстанции, отклоняя в этой связи соответствующие доводы апелляционной жалобы.

В частности суд исходит из того, что если даже и признать нарушение со стороны судебного пристава-исполнителя порядка совершения исполнительных действий по исполнению судебного акта о сносе самовольной постройки (что впрочем в данном случае истцом надлежащим образом не доказано и более того – влечет возможность оценки законности действий в самостоятельном порядке, а именно - путем оспаривания действий судебного пристава, при том, что истцом не представлено судебного акта о признании таких действий незаконными), это не влечет вывод о недействительности заключенного ответчиками договора, поскольку одобрение этого договора со стороны судебного пристава не требовалось (соответствующей правовой нормы, требующей такого согласия (одобрения), истец не привел, при том, что стороны гражданского оборота (в данном случае – это ответчики) свободны в осуществлении принадлежащих им прав и заключении любого договора, не противоречащего императивным нормам права).

Также апелляционный суд отклоняет доводы истца о заключении (подписании) договора неуполномоченными лицами, поскольку, во-первых, это опровергается представленными в материалы дела документами (указанными выше решением собрания уполномоченных СНТ от 08.02.2014 г. и решением Правления Товарищества от 19.08.2014 г. об обязанности председателя Правления Ю.А.Усачева заключить с Обществом соответствующий договор - л.д. 60-64 и 66, а также доверенностью на имя подписавшего договор от имени Общества К.В. Скачкова – л.д. 96), а во-вторых (даже если бы эти нарушения (подписание договора неуполномоченными лицами) имели место), это не влекло бы у истца возникновения право на оспаривание договора, поскольку по указанным основаниям договор может быть признан недействительным только по иску указанных в соответствующих нормах лиц (к которым истец не относится) и при наличии указанных же в них условий (статьи 173.1 и 174 Кодекса), как тем более не влияет на изложенные выводы и ссылка истца на принятие результатов работ также неуполномоченным лицом (что в принципе не влияет на оценку действительности самого договора).

В этой связи суд отклоняет и ссылку истца на пункт 2 статьи 168 Кодекса, также заявленный в качестве основания для оспаривания сделки, поскольку из материалов (обстоятельств) дела, в том числе пояснений истца не следует в данном случае наличие такого квалифицирующего условия для признания сделки недействительной (ничтожной) в соответствии с этой нормой, как нарушение сделкой публичных интересов либо прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, поскольку, как уже указано выше, сделка заключена ответчиками в пределах их (их представителей) полномочий и в целях исполнения соответствующего судебного акта, в связи с чем само по себе несогласие истца с заключением этой сделки не влечет вывод, что она заключена в ущерб правам и интересам Предпринимателя или в нарушение какого-либо публичного интереса (иного истцом надлежащим образом не доказано).

При таких обстоятельствах апелляционный суд признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела (при отсутствии помимо прочего и оснований,

предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 г. по делу №А56-10549/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ИП Бондаренко Е.В. - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Сотов

Судьи

М.А. Шестакова

В.Б. Слобожанина