



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*13 декабря 2019 года*

*Дело № А56-100655/2019*

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2019 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе**  
**судьи Новиковой Е.М.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Копыловой А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (195009,  
Санкт-Петербург, ул. Михайлова, д. 11, ОГРН: 1057812496818)

к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» (196631,  
Санкт-Петербург, пос. Александровская, Рехоловское шоссе, д. 204, ОГРН:  
1027809016938)

о взыскании задолженности, неустойки,

при участии:

от истца – Орлов А.М. (доверенность от 14.03.2019 № 106-053),

от ответчика – Туронен А.А. (доверенность от 16.11.2018 № 16/11),

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» о взыскании, с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), неустойки в размере 1 477 068 руб. 65 коп.

В судебном заседании 11.12.2019 присутствовали представители истца и ответчика.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований и просит взыскать с ответчика неустойку, начисленную с 26.04.2019 по 30.09.2019, в размере 1 477 068 руб. 65 коп.

Уточнение размера исковых требований принято судом.

Арбитражный суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами имеется действующий договор энергоснабжения от 01.01.2006 № 78260000260624 (далее – договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу потребителю электрической энергии и мощности, а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Порядок расчетов установлен разделом 4 Договора.

В период с 01.03.2019 по 30.06.2019 истец подал ответчику электрическую энергию стоимостью 2 567 602 руб. 04 коп., которую на момент рассмотрения дела по существу ответчик оплатил в полном объеме.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, является неустойка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с условиями договора при просрочке оплаты потребитель уплачивает гарантирующему поставщику штрафную неустойку в виде пени в размере 0,5% от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец начислил ответчику неустойку в размере 1 477 068 руб. 65 коп. за период с 26.04.2019 по 30.09.2019 за просрочку оплаты электроэнергии и мощности, поставленной в период с 01.03.2019 по 30.06.2019.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательств по оплате энергии, полученной в спорный период, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки.

Расчет неустойки проверен и принят арбитражным судом.

В своем ходатайстве ответчик просил применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 176 267 руб. 46 коп., представил контррасчет неустойки.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, суд, учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения обязательства, а также учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства. В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора. Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной,

причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств суд первой инстанции учитывает, что неустойка начислена истцом за неисполнение ответчиком денежного обязательства.

Суд считает доводы ответчика обоснованными и достаточными для снижения неустойки до указанного ответчиком размера, принимая во внимание период просрочки оплаты потребленной электрической энергии, фактическое погашение задолженности, а также тот факт, что энергия приобреталась для снабжения членов товарищества при отсутствии у ответчика собственного экономического интереса.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его ненадлежащего исполнения последним подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, с учетом применения статьи 333 ГК РФ.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **решил:**

принять уточнение исковых требований.

Взыскать с садоводческому некоммерческому товариществу «Рехолово» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» 176 267 руб. 46 коп. неустойки и 6 288 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 35 086 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.М. Новикова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.02.2019 9:11:36  
Кому выдана Новикова Екатерина Михайловна