

О собрании 13.02.2016 года

Разумеется, главным событием собрания уполномоченных СНТ «Рехолово» («СНТ») 13.02.2016 года («Собрание») было сообщение Горяинова В.А. о намерении выставить свою кандидатуру на выборах председателя СНТ, которое повлекло за собой известное всем противоборство.

Однако здесь позвольте обратить внимание на иные обстоятельства, известные, похоже, не всем.

Первый подложный документ вновь избранные руководители СНТ г-да Усачев Ю.А. и Бохан О.А. (для краткости – «Г-н», «Г-жа», «Г-да») датировали прямо днём своего воцарения - 31.07.2010 г., это было соглашение о расторжение договора аренды земельного участка, выделенного ранее предпринимателю Бондаренко Е.В. для размещения магазина. Подписать его Елена Владимировна не могла хотя бы потому, что в тот день находилась за пределами России, однако эту фальшивку Г-да смело передали суду и суд принял решение о сносе её магазина (право на землю, вроде как, не стало!).

Такое лихое начало имело не менее лихое продолжение, чего только стоят многочисленные протоколы заседаний правления СНТ, которые Г-да с ловкостью фокусника несли в суды каждый раз, когда истцы указывали на их отсутствие (от души советую рядовым членам правления выбрать время и полистать эти протоколы, где значатся их фамилии, обратить внимание на даты и перечни вопросов, полагаю, их ожидают сюрпризы!).

Очередными свидетельствами лживости Г-д стали Собрание и составленный Г-дами его протокол («Протокол»), уже рассылавшийся в 2-ух вариантах. Судите сами.

Информация председателя правления о хозяйственной деятельности СНТ «Рехолово»

О ГАЗИФИКАЦИИ.

Порадовался было бодрому настрою доклада Г-на по такому насущному вопросу, однако, проверив постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 г. № 486 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, энергетики и энергосбережения в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы», убедился: как и раньше, деньги из бюджета на строительство газопроводов для садоводств ранее 2018 года не предусмотрены.

То же самое, как известно, ответил садоводу Меркушевой Е.В. Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Правительства Санкт-Петербурга письмом от 27.08.2015 г. № об-1019-1240/15-о-1.

Так значит, срок действия проекта внешнего газопровода (сентябрь 2017 г.) истечёт до того, как выделят деньги, т.е. до того, как начнётся строительство?

Срок действия проекта внутренних сетей - 09.04.2018 г., реально ли закончить их строительство до указанной даты? Когда же, в таком случае, следует это строительство начать? И надо ли начинать, не имея внешнего газопровода?

Так откуда бодрость-то? Из желания собрать с садоводов деньги на газ, а отдать их «Элмонту»? Судебный пристав получает данные о всех счетах должника, ему всё равно, с какого счёта брать – с основного или придуманного «газового».

О ВОДОСНАБЖЕНИИ

1. Странно читать, что (цитата из Протокола) «за последние 3-4 месяца таких протечек было 5».

07.02.2016 года инженер СНТ Колитин В.Л. (был приглашён садоводами для подписания акта, подробнее см ниже п. 2.3 на стр. 4) заявил, что только в январе протечек было 11, причём, по его словам, есть садовод, благодаря которому воды утекло более чем на 60 000 рублей (но на предложение инженера подать иск в суд, Г-н ответил отказом, видимо, тот садовод Г-д не критикует, а убытки, как обычно, покроют все члены СНТ).

2. Лиц, которые отказываются устранять протечки и не реагируют на предписания, ограничивать в эл. мощности СНТ закон не позволяет (так же, как и обитателей пансионата «Счастье»), Г-дам это известно.

О СУДАХ

Цитата из Протокола: «За 5 прошедших лет Пушкинским районный судом было рассмотрено 38 гражданских дел, их них 20 гражданских дел с участием Бондаренко, Данилюка, Овчинникова».

В следующем же абзаце дел стало уже не 20, а 24. Смешно.

Статистику Г-д не проверял, дела с участием СНТ может просмотреть каждый садовод:

https://psh--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540005&case_type=0&new=0&G1_PARTS_NAMESS=%F0%E5%F5%EA%EE%EB%EE%E2%EE&G1_CASE_CASE_NUMB_ERSS=&delo_table=G1_CASE&G1_CASE_ENTRY_DATE1D=&G1_CASE_ENTRY_DATE2D=&G1_CASE_ORIGIN_DATE1D=&G1_CASE_ORIGIN_DATE2D=&G1_CASE_JUDGE=&G1_CASE_RES_ULT_DATE1D=&G1_CASE_RESULT_DATE2D=&G1_CASE_RESULT=&G1_EVENT_EVENT_NAME=&G1_EVENT_EVENT_DATEDD=&G1_PARTS_PARTS_TYPE=&G1_DOCUMENT_PUBL_DATE1D=&G1_DOCUMENT_PUBL_DATE2D=&G1_CASE_VALIDITY_DATE1D=&G1_CASE_VALIDITY_DATE2D=&Submit=%CD%E0%E9%F2%E8

http://spb.arbitr.ru/cases/ccaselist?tid=633200032&searchtype=dealinfo&prefix=A56&numdeal=&yeardeal=&fld_12=&fld_14=Рехолово&fld_16=&fld_140=&fld_p_14=

http://spb.arbitr.ru/cases/ccaselist?tid=633200032&searchtype=dealinfo&prefix=A56&numdeal=&yeardeal=&fld_12=Рехолово&fld_14=&fld_16=&fld_140=&fld_p_14=

Стороной в деле я пока не был, представлять по доверенности интересы садоводов Бондаренко А.Ф., Бондаренко Е.В. и Данилюк О.А. в арбитражных судах и судах общей юрисдикции мне довелось по искам:

1. Бондаренко Е.В.

о взыскании с СНТ стоимости демонтированного магазина (см выше стр. 1 абз. 1) и связанными с ним исками (Г-да появились на 1 заседании из 4, в требовании отказано),

о признании договора демонтажа магазина ничтожной сделкой (Г-да появились на 1 заседании из 4, в требовании отказано),

о признании незаконным проведения собраний уполномоченных СНТ в заочной форме (Г-да появились на 1 заседании из 2, в требовании отказано)

В то же время Бондаренко Е.В. добились:

прекращения производства по иску СНТ о взыскании с неё расходов на демонтаж магазина (Г-да появились на 1 заседании из 2, и теперь 248 000 рублей, бездарно потраченных Г-дами, надеюсь, заметит ревизор (как и госпошлину, и 30 000 руб., незаконно выданных Г-ном Г-же по договору от 10.01.2014 г. за представление интересов СНТ в этом проигранном деле) и даст этому факту принципиальную оценку),

отмены незаконных постановлений судебных приставов, принятых по инициативе Г-д для взыскания той же суммы (Г-да появились на 1 заседании из 3) и

отказа Г-дам в восстановлении срока на обжалование решения суда по той же сумме (инициатор процесса – Г-да, в суде Г-да не появились, дело слушалось без моего присутствия).

2. Бондаренко А.Ф. и Данилюк О.А. заявили иск о признании незаконными действий Г-д по так называемому «обмену участков на целевые взносы» (Г-да появились на 1 заседании из 11,

всячески затягивая процесс; в требовании отказано, решение уже 2 месяца не изготовлено, в законную силу не вступило, будет обжаловано. И нам совсем не странно, что добиваемся текста решения мы, а не Г-да, которым на руку эта волокита).

Как отмечено в публикации «ГЛАСНОСТЬ и БЕЗГЛАСНОСТЬ» (обсуждения, тема «Все на собрание!», 12.02.2016 г.), данный процесс уже дал положительный эффект: даже из тех документов, которые Г-да предоставили суду, с полной достоверностью видны как роль Г-д в лишении СНТ (а значит, всех садоводов) миллионов рублей, которые не поступили на счёт СНТ в результате этого «обмена», так и факты лжесвидетельства Г-д при даче объяснений сотрудникам МВД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалу КУСП от 26.04.2012 г. № 5305, за которое Г-дам ещё придётся ответить.

Другой важный вопрос: радостный рапорт Г-на о том, что (цитата из Протокола) «выиграли дело по земельным участкам» вернёт садоводам миллионы рублей, которых их лишили Г-да? А если не вернёт, чему радоваться-то? Верните людям деньги – вот радость-то будет!

Кроме того, Бондаренко А.Ф. добился:

обязания СНТ ознакомить его с протоколами собрания уполномоченных и заседаний правления СНТ путём их копирования (и вот теперь Г-да – представьте! – почти год уклоняются от исполнения решения суда. Что скрывают-то? О сколько нам открытий дивных готовит долгожданный час!). Г-да появились на 1 заседании из 4;

- отмены (принятого по инициативе Г-д!) незаконного постановления судебного пристава, которое мешало ознакомлению с протоколами. Г-да решение райсуда обжаловали, но 02.03.2016 г. Городской суд удовлетворить их жалобу отказался.

Казалось бы, какой прекрасный повод для Г-д доказать, что обещания превратить СНТ в образец гласности (публикуя протоколы) – не пустые слова, призванные успокоить садоводов в канун выборов: зачем тратить драгоценное время Г-д на поход к приставу, чтоб он, наконец-то, заставил их позволить сделать фото протоколов, просто исполните закон и предоставьте их сами! Увы, нет сомнений в том, что Г-да до последнего (последнего дня у власти?) будут уклоняться от исполнения решения суда, а это, как нельзя лучше, докажет и «ценность» других их обещаний.

З. Данилюк О.А. (без моего присутствия в суде) добилась отказа в удовлетворении требования СНТ незаконно взыскать с неё штраф (инициатор процесса – Г-да); кроме того, после подачи ею иска о незаконном ограничении электроснабжения, Г-н это ограничение устранил.

Итого 11 дел, из которых Г-да «проиграли» 6 и добровольно устранили нарушение закона ещё в 1.

Как видите, Г-да, сетуя на трату времени в судах, на самом деле своим посещением суды не баловали, однажды, когда их ждали в тот же день в районном суде и в арбитражном, написали в оба, что придти не могут из-за занятости в другом процессе, но не пошли никуда. Не смешно.

Читая в Протоколе повтор жалоб на то, что якобы суды так много времени отнимают у них от службы на благо СНТ, невольно хочется спросить:

- не хотите прекратить заявлять в суд заведомо незаконные требования?
- а реже нарушать закон не пробовали? Тогда и за судебной защитой садоводы не пойдут!
- а не игнорировать приглашения судов принять участие в заседаниях и требования судов предоставить документы не пробовали? Тогда и процессы завершатся скорее!
- а ходить в суды не вдвоём, а по одному не пробовали? Тогда 1 из 2-ух может чем-то ещё заняться!

ПО ЭЛМОНТУ

Слушайте, ну здесь градус лжи просто зашкаливает! Кем Г-да считают уполномоченных? Разве мало Г-дам провала их аферы с передачей в чужую собственность внутренних сетей газоснабжения СНТ (июнь 2015 г.)?

И вот опять, вместо того, чтоб признать свою личную ответственность за то, что СНТ вместо миллионов дохода вынужденно теперь уплатить почти 2 миллиона, Г-да всеми способами пытаются дотянуть до годового собрания, не заплатив «Элмонту». И, кроме того, не забывайте, что вместо положенных 50 % аванса, Г-н щедро выдал «Элмонту» 80 %, т.е. ещё 30 % суммы

договора (ещё 2 миллиона) СНТ могло бы сэкономить, не будь Г-да так странно добры к «Элмонту»!

Г-дам прекрасно известно, что СНТ, не включённое в реестр кредиторов по их вине, не получит ни копейки, поскольку стоимость имущества «Элмонта» (12 млн руб.) в 2 раза меньше суммы требований реестровых кредиторов (24 млн руб.), смотрите сами:

<http://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=F0A47264122C045B78849CB2D41605D2>

ПО МЕРОПРИЯТИЯМ

Поразительна гордость Г-д праздниками, устраиваемыми за счёт членов СНТ (причём, без включения их стоимости в смету расходов, утверждаемую на годовом собрании).

Помните Масленицу через несколько дней после того, как в драке с участием Г-д в больницу с пулевыми ранениями попала садовод Семенчук Э.Е.? Как лихо праздновали Г-да победу в кровавой бойне! А в этом году запланированы пляски в честь незаконной смены ревизора?

Приходите поплясать, садоводы, веселитесь, садоводы, не мешая Г-дам попирать закон и права граждан, и шаг за шагом вести СНТ к разорению!

ИСКЛЮЧЕНИЕ БОНДАРЕНКО А.Ф., БОНДАРЕНКО Е.В. И ДАНИЛЮК О.А. ИЗ ЧЛЕНОВ СНТ

Хочется порадоваться за членов СНТ, интересы которых представляют 9 уполномоченных, не позволивших Г-дам исключить вышеназванных лиц, это значит, что у садоводов есть надежда на то, что и другие незаконные действия Г-д получат достойный отпор!

На самом деле, целью Г-д является лишить Бондаренко А.Ф. и Данилюк О.А. членства в СНТ к дате рассмотрения дела по «обмену» участков на взносы в Городском суде, что ещё раз доказывает – они боятся заслуженной ответственности и совсем не хотят вернуть садоводам деньги за участки.

Что же касается мифической угрозы разорения СНТ требованиями Бондаренко Е.В., эту страшилку Г-да выдумали для того, чтоб скрыть истинную (и известную Г-дам!) цель исков Елены Владимировны, а цель была такова: доказав незаконность сноса магазина, добиться возмещения стоимости магазина исключительно за счёт Г-д, сфальсифицировавших соглашение к договору аренды.

Ещё более нелепая страшилка Г-д: якобы иск по «обмену» участков на взносы грозит лишить СНТ электросетей, а лиц, приобретших участки, - и участков, и построенных на них домов.

На самом деле никому, кроме Г-д, не грозят потери, а потери Г-д – всего лишь справедливый возврат СНТ денежных средств, проплавивших мимо кассы.

ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРИЧИНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРИНЯТИЯ МЕР К ВЛАДЕЛЬЦАМ УЧ. 105

1. Г-н при обсуждении вопроса **скрыл** от уполномоченных:

1.1. тот факт, что члена СНТ с 2010 года, инвалида II группы Столярову Т.Н. он лично (не стесняясь присутствия депутата муниципального Совета) отпихнул от входа, не позволив присутствовать на Собрании (где рассматривался её вопрос, а она в это время мёрзла под дверью!);

1.2. тот факт, что Г-ном от уполномоченного Карлина Д.В. получено заявление Столяровой Т.Н., которое Г-н обязан был огласить (вот его текст:

«Прошу рассмотреть на данном собрании вопросы:

- признания юридического факта моего членства в СНТ,

- отмены ограничения мощности потребляемой мною электроэнергии, введенного председателем правления СНТ, и решения об отключении моего участка от водоснабжения.»);

1.3. тот факт, что «принятие мер» - не более чем проявление личной мести: Г-н так объяснил эти «меры» Столяровой Т.Н.: хочешь жить с электричеством и водой, сделай так, чтоб твой зять (Овчинников А.Н.) прекратил ходить в суды (представлять интересы садоводов, добивающихся прекращения беззаконий, творимых Г-дами).

2. Г-н при обсуждении вопроса беззастенчиво **солгал** уполномоченным, утверждая, что:

2.1. Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» («**ФЗ-66**») позволяет правлению СНТ (цитата из Протокола) «ограничить электроснабжение и водоснабжение владельца участка, который не является членом СНТ и не подписал договор на пользование объектами.»

Даже если бы Столярова Т.Н. членом СНТ не была, ФЗ-66 такого права не даёт; статья 8 данного закона, регулирующая отношения СНТ с садоводами-индивидуалами, позволяет лишать права пользования инфраструктурой только тех, кто, заключив договор с СНТ, не вносит предусмотренные договором платежи (причём, лишать в законном порядке, а не превращая рубильник в дубину по разгону оппонентов!).

Договор Столяровой Т.Н. с СНТ не существует (и не может существовать, т.к. она – член СНТ); проект договора Г-да ей не направляли, а когда под их давлением Столярова Т.Н. вынужденно пришла в правление за проектом в назначенное Г-ном время (02.02.2016 г., 16-00), он изволил отсутствовать, на звонки её ответить не захотел (как не захотел рассказать и это уполномоченным на Собрании);

2.2. якобы он установил несанкционированное подсоединение Столяровой Т.Н. к системе водоснабжения (Столярова Т.Н. в 2010 году купила участок и дом, который задолго до этого уже был присоединён к сетям);

2.3. (цитата из Протокола) «правление приняло решение ограничить участок 105 в электроснабжении».

На самом деле протокол заседания правления СНТ от 29.01.2016 г. № 2/ЗП, о котором идёт речь, – очередная фальшивка, поскольку на самом деле кворум для принятия решения (2/3 от 7 членов правления) отсутствовал: 07.02.2016 г. члены правления Кунилова Д.В. и Ладэ О. участвовали в составлении акта об отсутствии (в том числе на участке 105) протечек в сети водоснабжения; при этом выяснилось, что запись в протоколе № 2/ЗП о том, что член правления Карлин Д.В. принимал участие в заседании, не соответствует действительности, т.е. решение принято не было в силу отсутствия кворума (присутствовали не 5, а 4 из 7);

2.4. и наконец, самое важное: Г-н **солгал** уполномоченным, говоря, что СНТ вправе таким вот образом ограничивать потребление электроэнергии. 08.06.2015 года Пушкинским районным судом принято решение по делу № 2-141/2015 (предмет иска – ограничение мощности), читаем абзацы 2 и 4 листа 3 решения:

«Согласно п. 3 ст. 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи электроэнергии без согласования с абонентом ... допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии...»;

«...поскольку СНТ «Рехолово» не является гарантирующим поставщиком электроэнергии, то и не вправе принимать решения по отключению электроснабжения.»

Таким образом, Господа в очередной раз попытались превратить уполномоченных (без их ведома) в своих пособников, пытаюсь и их представить теми, кто игнорирует не только нормы закона, но и решения суда. Им оно, ясное дело, надо, а вам, уважаемые уполномоченные?

Уже не спрашиваю, кто из вас, как Г-да, получает удовольствие от того, что женщины 2-ой месяц живут без горячей воды электробойлера, не могут стирать и гладить в доме, а по утрам просыпаются от холода, т.к. электроротёл включить нельзя.

Вопрос по участку 105 был включён в повестку дня Собрания, но, как читаем в Протоколе, решение по нему принято не было. Почему, спросите? Да потому, что в очередной раз место председателя Собрания занял не один из участников Собрания - уполномоченных, как требует того ФЗ-66, а Г-н, который является не участником Собрания, а всего лишь приглашённым, подотчётным Собранию. Очень удобно заболтать обсуждение, ещё удобней подписать Протокол таким, какой нужен Г-дам, да ещё и менять его текст, если кто возмутится (что и произошло).

Я уже не говорю про исчезновение из текста Протокола решения высшего органа СНТ о проведении очного собрания уполномоченных 19.03.2016 г., необходимого Г-дам для незаконного проведения заочного голосования!

И доколе же терпеть всё это? Неужто ещё 2 года!??

P.S. Уже после Собрания Г-н расписался в протоколе, составленном полицией по факту наличия в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ «Самоуправство», материалы направлены мировому судье, но и это не вернуло Г-на в реальность, он по-прежнему, оседлав рубильник, наслаждается своим мнимым могуществом...

Статья 4.3 КоАП РФ относит повторное совершение однородного административного

правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, к отягчающим обстоятельствам.

Соседи, если и вам ограничили мощность электроснабжения, не ленитесь, просто сдайте в дежурную часть ОМВД заявление с той же просьбой – пресечь беззаконие и привлечь Г-на к ответственности за самоуправство!