

Апелляционное определение № 33-12899/2015 от 26 августа 2015 г. по делу № 33-12899/2015

Суть спора: Жалобы на действия судебных приставов-исполнителей

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-12899/2015

Судья: Гучинский И.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда
в составе

председательствующего

Бутковой Н.А.

судей

Белоногого А.В., Ивановой Ю.В.

при секретаре

Чернышове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 26 августа 2015 года дело № 2-2282/15 по апелляционной жалобе Бондаренко Е. В. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 апреля 2015 года по заявлению Бондаренко Е. В. об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава Пушкинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу.

Заслушав доклад судьи Бутковой Н.А., объяснения представителя Бондаренко Е.В. – Овчинникова А.Н.; представителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу – Билотайте И.К.; представителя УФССП России по Санкт-Петербургу – Мамишовой А.А., изучив материалы дела, судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

Бондаренко Е.В. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от <дата> об удовлетворении ходатайства СНТ «**Рехолово**» об отмене постановления от <дата> об окончании исполнительного производства в отношении Бондаренко Е.В.; от <дата> о возбуждении исполнительного производства в отношении должника Бондаренко Е.В.; от <дата> о взыскании расходов по совершению исполнительных действий; признать незаконным и отменить постановление старшего судебного пристава Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от <дата> об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от <дата> об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительного производства.

В обоснование требований заявитель указала, что она являлась должником по исполнительному производству, взыскателем по которому выступало СНТ «**Рехолово**», предмет исполнения: снос строения магазина. Исполнительное производство было окончено. Однако на основании заявления СНТ «**Рехолово**» постановление судебного пристава-исполнителя от <дата> об окончании исполнительного производства было отменено судебным приставом, что является незаконным, поскольку такое решение может вынести только старший судебный пристав. Впоследствии постановление от <дата> об окончании исполнительного производства было отменено старшим судебным приставом, что также, по мнению заявителя, является незаконным, так как отсутствовали для этого предусмотренные ч. 9 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» основания, постройка была снесена. <дата> судебным приставом-исполнителем Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу были вынесены постановления о возбуждении исполнительного производства и о взыскании расходов на совершение исполнительных действий по демонтажу строения в размере <...> руб. Заявитель полагает, что исполнительное производство было возбуждено незаконно, в связи с чем отсутствовали основания для вынесения постановления о взыскании расходов. Кроме того, судебный пристав-исполнитель не обращался к взыскателю с предложением за свой счет снести строение, сумма расходов определена неверно, что также, по мнению заявителя, свидетельствует о незаконности постановления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением норм действующего законодательства, при неправильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела.

О времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции СНТ «Рехолово» извещено, в судебное заседание представитель заинтересованного лица не явился, представил в суд ходатайство с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие. Согласно ст.ст. 257, [327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.04.2015 подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно ч. 1 ст. [441](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей (ч. 3 указанной статьи).

На основании ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или

муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу ч. 4 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Приходя к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Бондаренко Е.В. требований, суд первой инстанции руководствовался положениями ч. 9 ст. 47, ч. 8.10 ст. 107, ст. 117 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и указал, что оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу вынесены в рамках полномочий указанных должностных лиц, предоставленных им Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, исходя из следующего.

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, решением <...> районного суда Санкт-Петербурга от <дата> по гражданскому делу №... на Ф. и Бондаренко Е.В. возложена обязанность по сносу самовольно возведенной постройки площадью <...> кв.м., расположенной на земельном участке №... на территории СНТ « **Рехолово** » по адресу: <адрес>.

На основании исполнительного листа, выданного <...> районным судом Санкт-Петербурга по гражданскому делу №..., <дата> постановлением судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу было возбуждено исполнительное производство №... в отношении должника Бондаренко Е.В., взыскателем по которому выступало СНТ « **Рехолово** », предмет исполнения – снос самовольного строения.

<дата> судебным приставом-исполнителем Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу осуществлен выход в адрес должника: <адрес>, в результате которого установлено, что решение <...> районного суда Санкт-Петербурга от <дата>

по гражданскому делу №... исполнено за счет взыскателя в полном объеме. Указанные обстоятельства подтверждаются актом совершения исполнительных действий от <дата>.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от <дата> исполнительное производство №... окончено по основанию, предусмотренному п.п. 1 п. 1 ст. 47, ст. 6, ст. 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

<дата> председатель правления СНТ «**Рехолово**» обратился к старшему судебному приставу Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу с заявлением, в котором просил отменить постановление судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от <дата> об окончании исполнительного производства №...; приобщить к материалам исполнительного производства документы, подтверждающие несение СНТ «**Рехолово**» расходов по демонтажу постройки в размере <...> руб.; возбудить исполнительное производство в отношении Бондаренко Е.В. о взыскании денежных средств в сумме <...> руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Меньшикова А.В. от <дата> ходатайство председателя правления СНТ «**Рехолово**» удовлетворено, принято решение о вынесении в рамках исполнительного производства №... постановления об отмене постановления об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству, а также о вынесении постановления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и выделить его в отдельное исполнительное производство.

Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Водопшиной И.А. от <дата> отменено постановление судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от <дата> об окончании исполнительного производства №...; возобновлено исполнительное производство №... в отношении должника Бондаренко Е.В., в пользу взыскателя СНТ «**Рехолово**», предмет исполнения – снос самовольной постройки.

В рамках исполнительного производства №..., судебным приставом-исполнителем Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Меньшиковым

А.В. <дата> вынесено постановление о взыскании с Бондаренко Е.В. расходов, понесенных при совершении исполнительных действий в сумме <...> руб.

На основании данного постановления судебным приставом-исполнителем Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Меньшиковым А.В. вынесено постановление от <дата> о возбуждении исполнительного производства №... в отношении должника Бондаренко Е.В., в пользу взыскателя СНТ «Рехолово», предмет исполнения: взыскание расходов по совершению исполнительных действий в размере <...> руб.

В силу положений ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Основанием для возбуждения исполнительного производства также является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (ч. 6 указанной статьи).

В силу ч. 16 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского

сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» одновременно с вынесением постановления об окончании основного исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по основаниям, установленным пунктом 3 или 4 части 1 статьи 46 настоящего Федерального закона либо пунктом 4, 6 или 7 части 1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа

В течении срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения (ч. 9 названной статьи).

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Получение компенсации затрат, связанных с исполнительскими действиями, является правом лица, такие расходы понесшего и носит заявительный порядок.

Из анализа указанных выше положений действующего законодательства следует, что взыскание с должника затрат, понесенных взыскателем, по совершению исполнительных действий, к исполнительным действиям не относится, так как носит компенсационный характер.

В связи с чем, после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вправе взыскивать расходы по совершению исполнительных действий только в случае вынесения соответствующего постановления в процессе исполнения исполнительного документа.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов, исполнительное производство №..., предметом исполнения которого являлось возложение на должника Бондаренко Е.В. обязанности по демонтажу самовольно возведенной постройки, расположенной на земельном участке №... на территории СНТ «Рехолово» по адресу: <адрес>, окончено судебным приставом-исполнителем Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу <дата> в связи с фактическим исполнением. Фактическое исполнение требований исполнительного документа за счет взыскателя подтверждается актом совершения исполнительных действий.

Правом на возмещение расходов, понесенных при совершении исполнительных действий по демонтажу строения, СНТ «Рехолово» в ходе исполнительного производства не воспользовалось, обратившись к судебному приставу-исполнителю с соответствующими требованиями лишь <дата>, то есть после окончания исполнительного производства. Данное обращение в силу закона не могло являться основанием для отмены постановления об окончании исполнительного производства о сносе самовольной постройки и его возобновления.

При таких обстоятельствах у судебного пристава-исполнителя Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Меньшикова А.В., также как и у старшего судебного пристава Пушкинского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Водопшиной И.А. отсутствовали правовые и фактические основания для вынесения постановлений об отмене постановления об окончании исполнительного производства, о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и возбуждения на его основании исполнительного производства, в силу чего решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Бондаренко Е.В. нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных Бондаренко Е.В. требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 апреля 2015 года отменить.

Вынести по делу новое решение.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя Пушкинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Меньшикова А.В.: от <дата> об удовлетворении ходатайства об отмене постановления об окончании исполнительного производства; от <дата> о взыскании расходов по совершению исполнительных действий; от <дата> о возбуждении исполнительного производства в отношении Бондаренко Е. В..

Признать незаконным постановление старшего судебного пристава Пушкинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Водопшиной И. А. от <дата> об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительного производства.

Председательствующий:

Судьи: