

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-7537/2013

Судья: Демидова О.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Бутковой Н.А.
судей	Кордюковой Г.Л., Корсаковой Ю.М.
при секретаре	Исуповой О.С.

рассмотрела в судебном заседании 29 мая 2013 года дело № 2-93/13 по апелляционной жалобе Шориной Н. Д., Шорина И. Л. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года по иску Шориной Н. Д., Шорина И. Л. к СНТ «Рехколово», Галузину Д. В., Миносяну А. А., Рыхлюк О. В., Трегубенко Л. А., Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга о признании незаконными решений общего собрания, применении последствий недействительности оспариваемых решений, признании недействительными договоров передачи земельных участков в собственность граждан, применении последствий недействительности сделок, признании права пользования земельными участками,

Заслушав доклад судьи Бутковой Н.А., объяснения представителя Шориной Н.Д. – Семьяннова Р.Д.(доверенность №... от <дата>); Шориной Н.Д.; представителей Шорина И.Л. – Шориной Н.Д. (доверенность №... от <дата>) и Стасюк В.Н. (доверенность №... от <дата>); Трегубенко Л.А.; представителя Миносяна А.А. – Прокофьева А.С. (доверенность №... от <дата>); представителя Рыхлюк О.В. – Прокофьева А.С. (доверенность №... от <дата>); представителя Трегубенко Л.А. – Прокофьева А.С. (доверенность №... от <дата>), изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

Шорина Н.Д., Шорин И.Л. обратились в суд с иском к СНТ «Рехколово», Галузину Д.В., Миносяну А.А., Рыхлюк О.В., Трегубенко Л.А., Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга и, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просили признать незаконным решение общего собрания СНТ «Рехколово» от <дата> в части их исключения из членов СНТ и приема в члены СНТ Галузина Д.В. с правом пользования участками №..., №..., №...; признать незаконным решение собрания уполномоченных СНТ «Рехколово»

от <дата> о приеме в члены СНТ Миносяна А.А., Рыхлюк О.В., Трегубенко Л.А., с наделением правами пользования участками №..., №..., №...; применить последствия недействительности оспариваемых решений и обязать СНТ восстановить их права; признать недействительными договора о передаче в собственность вышеназванных земельных участков; применить последствия недействительности сделок, обязав Миносяна А.А., Рыхлюк О.В. и Трегубенко Л.А. освободить участки и предать их СНТ.

В обоснование требований указали, что они являлись членами СНТ «Рехколово», пользовались земельными участками №..., №..., №..., добросовестно исполняли свои обязанности садоводов, обрабатывали данные участки. В <дата> истица пришла в садоводство в целях погашения образовавшейся задолженности по взносам и обнаружила, что участки заняты другими лицами. В СНТ узнала об оспариваемых решениях. Считает их незаконными, так как решения на них приняты при грубом нарушении положений ст. 19, 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», поскольку они не были извещены о проведении собраний, заявлений о выходе из СНТ и отказе от участков не писали.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Шорина Н.Д. и Шорин И.Л. просят решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года отменить, указывая на то, что суд не дал надлежащей оценки обстоятельствам дела.

О времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции СНТ «Рехколово», Администрация Пушкинского района Санкт-Петербурга, КЗР и 3 Санкт-Петербурга извещены. Согласно ст. 167, 327 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями Федерального закона № 66-ФЗ от 15.04.98 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», принимая во внимание пояснения сторон, оценив надлежащим образом документы, содержащиеся в материалах дела, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе Шориной Н.Д. и Шорину И.Л. в удовлетворении заявленных ими требований.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на нормах действующего и материалах дела.

Федеральный закон № 66-ФЗ от 15.04.98 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» комплексно регулирует отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, и устанавливает правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, порядок их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации, права и обязанности их членов (ст. 2).

Статья 20 данного Закона указывает, что органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения. Данное требование Закона содержится и в п. 10.1 Устава СНТ «Рехолово».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 21 Федерального закон № 66-ФЗ от 15.04.98 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» прием в члены такого объединения и исключение из его членов относятся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных). Данное положение Закона закреплено в п. 11.2.2 Устава СНТ «Рехолово».

Статья 19 указанного Закона содержит перечень прав и обязанностей члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. При этом, согласно п.п. 6 п. 2 названной статьи Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

В соответствии с п. 5.2.1; 5.2.2; 5.2.5; 5.2.6; 5.2.8 и 5.2.10 Устава СНТ «Рехолово» член СНТ обязан нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства; использовать участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не наносить ущерб земле как природному и хозяйственному объекту; своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные Законом и Уставом СНТ, налоги и платежи; в течение трех лет освоить участок, если иной срок не установлен земельным законодательством; участвовать в мероприятиях, проводимых Товариществом; выполнять решения общего собрания членов Товарищества или собрания уполномоченных и решения правления СНТ.

Указанные выше обязанности члена СНТ предусмотрены и статьей 19 Федерального закон № 66-ФЗ от 15.04.98 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Пунктом 25.1 Устава предусмотрено, что член товарищества может быть исключен из членов товарищества за систематическое нарушение настоящего Устава, а так же в иных случаях, предусмотренных законодательством.

Как усматривается из материалов дела, решением общего собрания членов ПК СТ «Рехколово» от <дата> Шорина Н.Д. и Шорин И.Л. были приняты в члены садоводства «Рехколово».

На основании данного решения Шориной Н.Д. в пользование были предоставлены земельные участки №..., №..., Шорину И.Л. - земельный участок №...

Судом первой инстанции из пояснений Шориной Н.Д. установлено, что она с сыном Шориным И.Л. фактически пользовалась спорными земельными участками и обрабатывала их в период с <дата> по <дата>, при этом с <дата> в членские взносы и иные платежи не оплачивали. С <дата> перестали посещать СНТ и обрабатывать земельные участки. Интересоваться судьбой земельных участков она стала только в <дата>.

Как усматривается из протокола №... заседания правления СНТ «Рехколово» от <дата>, на повестку дня был поставлен вопрос о предложении общему собранию исключить из членов садоводства граждан, имеющих задолженность по уплате членских и иных взносов в размере <...> руб. и более, в том числе Шорину Н.Д. и Шорина И.Л.

Решением собрания уполномоченных СНТ «Рехколово» от <дата> истцы были исключены из членов СНТ в связи с систематическим нарушением Устава СНТ «Рехколово».

Решением собрания уполномоченных СНТ «Рехколово» от <дата> в члены СНТ был принят Галузин Д.В. с предоставлением права пользования земельными участками №... и №...; Шорина Н.Д. и Шорин И.Л. повторно были исключены из членов садоводства.

Рассматривая иски о признании незаконным указанного решения, суд первой инстанции, приняв во внимание пояснения представителя ответчиков о том, что указание на исключение истцов, содержащееся в протоколе №... от <дата>, произведено ошибочно, пришел к обоснованному выводу о том, повторное исключение истцов <дата> из членов СНТ «Рехколово» не имеет правового значения, поскольку они уже были исключены из членов СНТ решением собрания уполномоченных СНТ «Рехколово» от <дата>.

Довод истцовой стороны о том, что данный протокол «сфальсифицирован» и по нему также нарушена процедура принятия решения, не может свидетельствовать о незаконности решения суда, поскольку в установленном законом порядке соответствующих требований о недействительности данного решения Шорины не заявляли.

Решением собрания уполномоченных СНТ «Рехолово» от <дата> Галузин Д.В. был исключен из членов садоводства на основании заявления о выходе из членов СНТ и об отказе от земельных участков; в члены СНТ на основании личных заявлений были приняты Миносян А.А. с предоставлением ему права пользования земельным участком №..., Т. - с предоставлением права пользования земельным участком №... и Рыхлюк О.В. - с предоставлением права пользования земельным участком №....

Между Администрацией Пушкинского района Санкт-Петербурга и Трегубенко Л.А. <дата> заключен договор №... передачи земельного участка №... в ее собственность.

В тот же день аналогичный договор №... был заключен с Рыхлюк О.В. о передаче ей в собственность земельного участка №....

<дата> между Администрацией Пушкинского района Санкт-Петербурга и Миносяном А.А. заключен договор №... о передаче ему в собственность земельного участка №....

Рассматривая вопрос о применении последствий пропуска истцами срока исковой давности по заявлению ответной стороны, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 196, 199 ГК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что требования истцов также не подлежат удовлетворению по основанию пропуска ими срока исковой давности.

Доводы истицы о том, что она не знала о вынесении решения собрания уполномоченных СНТ «Рехолово», поскольку с <дата> по <дата> она не посещала садоводство «Рехолово», не следила за спорными земельными участками, так как у нее были конфликтные отношения с председателем правления СНТ, он требовал от нее уплаты задолженности по членским взносам, по мнению судебной коллегии, не могут служить основанием к отмене законного и обоснованного решения суда. Как пояснила Шорина Н.Д. в заседании суда апелляционной инстанции, о переизбрании председателя СНТ Д., с которым у нее был конфликт, она узнала случайно в <дата> от соседки. При этом после Д. председателями правления были еще ряд лиц. Указанное свидетельствует, что то обстоятельство, что Шорины узнали об оспариваемых решениях и сделках только в <дата> было обусловлено отсутствием у них интереса к спорному имуществу, в то время как при должной внимательности и осмотрительности должны были узнать о нарушении своих прав своевременно - в <дата> В суд же с иском данные лица обратились в <дата>, по истечении срока исковой давности, доказательств уважительности причин пропуска срока суду не представили.

Довод, изложенный в апелляционной жалобе, о наличии у истцов до настоящего времени права постоянного (бессрочного) пользования на спорные земельные участки является несостоятельным, поскольку предоставление истцам участков на данном праве материалами дела не подтверждается.

При этом Миносян А.А., Рыхлюк О.В., Трегубенко Л.А., в связи с их принятием в члены СНТ «Рехолово», на законных основаниях были переданы спорные земельные участки, ими освоены.

Доводы истцов, которые ссылаются на незаконность и необоснованность решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года, в связи с рассмотрением дела в отсутствие представителя СНТ «Рехолово», судебная коллегия считает не состоятельными, поскольку ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания от <дата>, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие его представителя. Кроме того, судебная коллегия учитывает, что представитель СНТ «Рехолово» решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года не обжалует.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шориной Н. Д., Шорина И. Л. – без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи: