



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17802

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Стрёмберг"

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2023 по делу № А56-66253/2012,

установил:

06.10.2006 общества "Стройсвязьурал 1" (инвестор) и "Стремберг" (застройщик) заключили договор, в соответствии с которым обязались совместно производить инвестирование проектирования и строительства объектов (теннисного клуба и детского развлекательного центра) в г. Санкт-Петербурге.

01.08.2011 стороны расторгли договор, установив стоимость инвестиционных вложений инвестора в размере 1 504 989 903,02 руб. и его право на возврат того, что было исполнено им по договору на оговоренных в соглашении условиях. Застройщик передал инвестору 1/2 доли в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства с готовностью 65% и стоимостью 1 397 966 101,70 руб. Стоимость доли составила 698 983 050,85 руб. Застройщик обязался также возвратить инвестору инвестиционные средства в размере 686 485 320,25 руб. до 01.03.2012 (часть деньгами, часть векселем третьего лица) с выплатой процентов

Общество "Стройсвязьурал 1" было обязано вернуть обществу "Стемберг" 194 800 000 руб., полученные у него по договору купли-продажи от 07.07.2011. В связи с этим 01.02.2012 стороны осуществили на эту сумму зачет по обязательству общества "Стремберг" перед обществом "Стройсвязьурал 1"

по возврату инвестиций

Поскольку обязательство по уплате задолженности по соглашению от 01.08.2011 и процентов не исполнено, общество "Стройсвязьурал 1" обратилось в суд с иском к обществу "Стремберг" о взыскании задолженности в размере 532 669 499,41 руб., в том числе:

- 508 794 377,84 руб. основного долга,
- 4 185 132,62 руб. процентов за пользование денежными средствами с 01.02.2012 по 22.01.2013 (плата за коммерческий кредит);
- 37 544 785,13 руб. проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, связанное с просрочкой платежа с 01.03.2012 по 22.01.2013.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2013, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 20.06.2013 и округа от 12.11.2013, иск удовлетворен.

25.07.2013 возбуждено дело о банкротстве общества "Стремберг" (дело № А56-39459/2013) и 26.11.2013 введено наблюдение.

13.10.2015 арбитражный суд в деле о банкротстве утвердил мировое соглашение, согласно которому задолженность общества «Стремберг» подлежала погашению в течение 29 кварталов, начиная со второго квартала 2017 года и заканчивая во втором квартале 2024 года; с даты утверждения мирового соглашения проценты на непогашенную часть обязательств не подлежали начислению.

01.08.2017 вновь возбуждено дело о банкротстве общества "Стремберг" (по его же заявлению) (дело № А56-35677/2017) и 29.03.2018 введено наблюдение, а 05.08.2022 – внешнее управление.

23.11.2022 общество "Стройсвязьурал 1" в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, потребовав взыскать с общества "Стрёмберг" 526 996 820,17 руб. в качестве индексации за период с 24.01.2013 по 01.11.2022 с последующей ежемесячной индексацией из расчета индексов потребительских цен на дату исполнения судебного решения.

Определением суда первой инстанции от 20.01.2023 заявление частично удовлетворено в размере 29 286 549,51 руб. (индексация суммы задолженности за период с января 2013 года по октябрь 2013 года), в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, в связи с рассмотрением судом первой инстанции заявления по существу без учета всех требований общества "Стройсвязьурал 1", рассмотрел дело по правилам первой инстанции и постановлением от 13.04.2023, оставленным впоследствии без изменения постановлением суда округа от 29.06.2023, определение от 20.01.2023 отменил и удовлетворил заявление в полном объеме.

Апелляционный и окружной суды исходили из того, что индексация

представляет собой правовой механизм, позволяющий возместить взыскателю убытки – инфляционные потери от длительного неисполнения судебного решения. Общество "Стремберг" судебное решение не исполнило, поэтому общество "Стройсвязьурал 1 вправе получить индексацию присужденных ему сумм.

Суды также пришли к выводу, что индексация присужденных денежных сумм возможна и в процедурах банкротства должника, так как запрета на иное не имеется и индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности. Взыскатель не вправе рассчитывать на индексацию лишь в том случае, если ранее в его пользу взысканы мораторные проценты.

Суды руководствовались статьей 183 АПК РФ, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 25.01.2001 № 1-П и определении от 20.03.2008 № 244-О-П; Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 81-КГ14-17, а также разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве".

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Доводы общества "Стрёмберг" сводятся к тому, что с момента введения в отношении должника процедуры банкротства индексация не применяется. Нормами законодательства о банкротстве регулируется специальный порядок исполнения судебных актов в условиях недостаточности денежных средств должника для удовлетворения всех требований кредиторов, при этом изменяется обычное правовое регулирование взыскания задолженности и исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Закон допускает начисление на долги банкрота только процентов в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения (мораторных процентов), иные начисления не производятся (проценты, санкции и т.п.). Тем самым выравнивается положение кредиторов по вопросу начислений, связанных с несвоевременной выплатой долгов.

Заявитель также ссылается на то, что общество "Стрёмберг" с 26.11.2013 и далее объективно не могло исполнить решение суда по настоящему делу в связи с введением в отношении него процедуры наблюдения и законодательным запретом на подобные действия. Иное бы привело к противоправному предпочтительному удовлетворению требований кредитора. Впоследствии такая обязанность у общества "Стрёмберг" также отсутствовала в связи с тем, что условиями мирового соглашения по делу № А56-39459/2013 предусматривался отказ кредиторов от начисления мораторных процентов. Далее начиная с 22.03.2018 в отношении общества "Стрёмберг" вновь введена

процедура наблюдения с соответствующими последствиями, а затем с 02.08.2022 – внешнее управление.

Кроме того заявитель полагает, что не подлежит индексация сумма задолженности за период с 24.04.2013 по 25.11.2013, так как с общества "Стрёмберг" в пользу общества "Стройсвязьурал 1" в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.01.2013 до 18.03.2015.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Стрёмберг" передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 14 декабря 2023 г. на 15 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов