

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 января 2024 года

Дело № А56-37982/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в лице судьи Куприяновой Е.В., рассмотрев 24.01.2024 без проведения судебного заседания и вызова сторон кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шаталиной Натальи Андреевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 по делу № А56-37982/2023,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Нордстар», адрес: 192019, Санкт-Петербург, внутригородская территория города муниципальный округ Невская застава, улица Профессора Качалова, дом 7, литера А, помещение 13-Н № 28, офис 414, ОГРН 1127847306839, ИНН 7805591119 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Наталье Андреевне, ОГРНИП 321402700028012, ИНН 401702052330 (далее – Предприниматель), о взыскании 225 000 руб. неотработанного аванса, 99 000 руб. штрафа за просрочку доставки груза и 5594 руб. коп. процентов за пользование денежными средствами за период с 09.12.2022 по 12.04.2023 и далее по день фактического исполнения обязательства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде резолютивной части от 26.06.2023 (мотивированное решение изготовлено 10.07.2023) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 решение от 10.07.2023 отменено, иск удовлетворен частично. С Предпринимателя в пользу Общества взыскано 225 000 руб. неотработанного аванса, 66 375 руб. неустойки и 3606 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением на сумму задолженности процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), начиная с 13.04.2023 по день фактического исполнения обязательства.

В кассационной жалобе Предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм процессуального права и несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит указанное постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что о факте невозможности выгрузки в срок и перемещения груза в город Мирный Общество было проинформировано Предпринимателем, поскольку между ними регулярно поддерживалась телефонная связь, а также связь посредством

сообщений в мессенджере Whatsapp; не принял во внимание отсутствие вины Предпринимателя в невозможности выгрузки и нецелесообразность возврата груза Обществу, отсутствие по адресу разгрузки представителей грузополучателя, уполномоченных на проставление отметок в транспортных документах; не дал оценки подписанному Обществом без замечаний акту оказания услуг и полной оплате таких услуг, что, по мнению Предпринимателя, свидетельствует о признании Обществом надлежащего характера исполнения обязательств Предпринимателя по договору перевозки, притом что факт прибытия транспортного средства с грузом по согласованному адресу разгрузки Обществом не оспорен.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Согласно части 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 05.12.2022 между Обществом (заказчиком) и Предпринимателем (исполнителем) заключен договор № 22/247 перевозки груза автомобильным транспортом (далее – Договор), по условиям которого исполнитель обязался осуществить перевозку грузов в междугородном автомобильном сообщении на основании заявки заказчика.

В рамках Договора сторонами была согласована заявка от 05.12.2022 № ZV-1268 на перевозку грузов (запасных частей для автотранспорта в количестве 17 мест; 3,6 т; 15 куб. м) по маршруту: Иркутская область, город Усть-Кут, улица Зверева, дом 212 (адрес погрузки) – Республика Саха (Якутия), Ленинский район (60 км Чайядинского нефтегазоконденсатного месторождения) (адрес разгрузки), – грузополучатель – ООО «ГСП-ГСМ»; срок перевозки – до 16.12.2022.

Стоимость услуг по перевозке составила 225 000 руб.

Общество оплатило услуги в полном объеме платежными поручениями от 08.12.2022 № 1437 на сумму 112 500 руб. и от 10.01.2023 № 3 на сумму 112 500 руб.

Сторонами подписан акт от 24.01.2023 № 132 об исполнении услуг по указанной заявке к Договору в полном объеме, в срок и без замечаний.

Предприниматель 26.12.2022 сообщила Обществу, что транспортное средство с грузом направилось из города Удачный Республики Саха (Якутия) в направлении места разгрузки, однако по запросу Общества какого-либо подтверждения нахождения транспортного средства в пути не представила.

Общество 28.12.2022 сообщило Предпринимателю о претензии грузополучателя, его требованиях об обращении в полицию по факту исчезновения груза, а также о невозможности связаться с водителем, в связи с чем вновь запросило у Предпринимателя сведения о местонахождении транспортного средства с грузом.

В ответ Предприниматель сообщил о прибытии 07.01.2021 транспортного средства вместе с грузом в город Мирный Республики Саха (Якутия), представил фотографии транспортного средства КамАЗ, государственный номер М211ВХ797, находящегося на стоянке в гараже в указанном населенном пункте.

Поскольку груз в установленный срок не доставлен грузополучателю,

последний письмом от 25.01.2023 № 00108-И потребовал от Общества передать груз в городе Мирный другому перевозчику – обществу с ограниченной ответственностью «Технопарк-Е» (водителю Черкашину С.В.).

Общество, указывая на то, что груз был принят Предпринимателем к перевозке 08.12.2022, однако в срок доставлен не был, Предприниматель и водитель систематически не выходили на связь и 07.01.2023 без согласования перевозчик доставил груз в город Мирный, отказавшись осуществлять доставку до адреса разгрузки, в связи с чем Общество было вынуждено привлечь другого перевозчика, которому Предприниматель передал груз только 29.01.2023, направило Предпринимателю досудебную претензию от 28.03.2023, в которой заявило об одностороннем отказе от исполнения Договора, а также потребовало возврата уплаченных за перевозку 225 000 руб. аванса и уплаты 99 000 руб. штрафа за просрочку.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции в иске отказал.

Апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил частично, отказав во взыскании неустойки за период после расторжения Договора.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что она удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки; общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами; условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если названным Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет

ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исходя из статьи 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами, кодексами и иными законами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

В частях 1 и 2 статьи 14 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав) определено, что перевозчики обязаны осуществлять доставку грузов в сроки, установленные договором перевозки груза, а в случае, если указанные сроки в договоре перевозки груза не установлены, в сроки, установленные правилами перевозок грузов; о задержке доставки груза перевозчик обязан проинформировать грузоотправителя и грузополучателя.

Частями 1, 3 и 4 статьи 15 Устава, а также пунктом 67 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200 (далее – Правила), установлено, что перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель – принять доставленный ему груз; в случае отказа грузополучателя принять груз по причинам, не зависящим от перевозчика, последний вправе доставить груз по указанному грузоотправителем новому адресу (переадресовка груза), а при невозможности доставки груза по новому адресу вернуть груз грузоотправителю с соответствующим предварительным уведомлением; переадресовка груза осуществляется в порядке, установленном правилами перевозок грузов.

Как указано в пункте 68 Правил, в случае составления транспортной накладной на бумажном носителе переадресовка груза осуществляется в следующем порядке:

а) водитель с использованием средств связи информирует перевозчика о дате, времени и причинах отказа грузополучателя принять груз;

б) перевозчик в письменной форме либо с использованием средств связи уведомляет грузоотправителя об отказе и причинах отказа грузополучателя принять груз и запрашивает указание о переадресовке груза;

в) при неполучении от грузоотправителя переадресовки в течение 2 часов с момента его уведомления о невозможности доставки груза перевозчик в письменной форме уведомляет грузоотправителя о возврате груза и дает указание водителю о возврате груза грузоотправителю;

г) при получении от грузоотправителя указания о переадресовке груза до его доставки грузополучателю, указанному в транспортной накладной на бумажном носителе, перевозчик с использованием средств связи информирует водителя о переадресовке.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2016 № 303-ЭС15-11847 по делу № А73-7933/2014, по смыслу статей 1, 9, 10, 785 и 792 ГК РФ, статей 1 и 14 Устава грузоотправитель (заказчик) имеет право отказаться от исполнения договора перевозки после сдачи груза перевозчику, если в результате наступления, не зависящих от заказчика причин, исполнение этим перевозчиком договора перевозки в срок становится явно невозможным. Заказчик в этом случае не может быть лишен права поручить перевозку другому перевозчику либо осуществить ее своими силами и потребовать от первоначального перевозчика возмещения убытков. При этом по

смыслу пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ договор с первоначальным перевозчиком должен считаться расторгнутым. В свою очередь перевозчик, не предпринявший мер, обеспечивающих доставку груза в пункт назначения в установленный срок, не вправе требовать от заказчика оплаты причитавшейся ему по договору стоимости перевозки груза.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции, удовлетворяя исковые требования Общества о возврате оплаты по Договору, взыскании неустойки за просрочку доставки груза и процентов, исходил из недоказанности надлежащего оказания Предпринимателем услуг по Договору и наличия на стороне Предпринимателя длящегося недобросовестного, непоследовательного, противоречивого поведения, которое выразилось в непредоставлении Обществу информации или предоставлении недостоверной информации, что повлекло возникновение объективных препятствий для последнего своевременно дать необходимые указания в условиях затруднительности выдачи груза грузоотправителем, принять иные требуемые меры.

Заявленные в кассационной жалобе утверждения о надлежащем информировании Общества со стороны Предпринимателя были предметом исследования суда апелляционной инстанции, его выводы в этой части согласуются с материалами дела и не опровергнуты Предпринимателем.

Как обоснованно указал апелляционный суд, сведений о том, что Предприниматель обращалась к Обществу или грузополучателю с просьбой забрать груз, доказательств предоставления вышеназванным лицам доступа к спорному имуществу и их уклонения от таких действий, а равно попыток согласования с Обществом или грузополучателем размещения груза в городе Мирный материалы дела не содержат, иное из кассационной жалобы не следует.

Вопреки мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции дал оценку акту оказания услуг, подписанному Обществом без замечаний, в совокупности с иными представленными в материалы дела доказательствами, подробно и последовательно мотивировав свою позицию, которая не содержит противоречий и согласуется с нормами материального и процессуального права.

Ссылка Предпринимателя на отсутствие его вины в невозможности выгрузки в согласованный срок не исключает его ответственности за ненадлежащее исполнение Договора и не лишает Общество права на односторонний отказ от исполнения Договора, а утверждение о том, что Общество не оспорило факт прибытия транспортного средства с грузом по адресу разгрузки, прямо противоречит исковому заявлению и возражениям Общества на отзыв Предпринимателя.

Доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены апелляционным судом при рассмотрении дела, не опровергают правомерности выводов суда апелляционной инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемого постановления.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288.2 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2023 по делу № А56-37982/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шаталиной Натальи Андреевны – без удовлетворения.

Судья

Е.В. Куприянова