



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 октября 2023 года

Дело №А56-37982/2023

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2023 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Геворкян Д.С.

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-27521/2023) рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "НОРДСТАР" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2023 по делу № А56-37982/2023 (судья Шпачев Е.В.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью "НОРДСТАР" к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Наталье Андреевне, рассмотренному в порядке упрощенного производства

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Нордстар» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Наталье Андреевне о взыскании 225 000 руб. неотработанного аванса, 99 000 руб. штрафа за просрочку доставки груза и 5 594,18 руб. процентов за пользование денежными средствами за период с 09.12.2022 по 12.04. 2023 года и далее по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Истец с принятым решением суда не согласился, и обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением и недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием изложенных в обжалуемом судебном акте выводов обстоятельствам дела, нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Предприниматель указала на законность принятого судебного акта, в удовлетворении жалобы просит отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с пунктами 47, 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых

вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционная жалоба заявителя рассмотрена апелляционным судом без проведения судебного заседания, без вызова сторон, после истечения срока, установленного судом для представления отзыва на апелляционную жалобу.

Определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверена апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между Обществом (заказчиком) и предпринимателем Шаталиной Н.А. (исполнителем) заключен договор № 22/247 от 05.12.2022 перевозки груза автомобильным транспортом, согласно которому перевозчик обязался осуществить перевозку грузов в междугородном автомобильном сообщении на основании заявки заказчика.

В рамках договора сторонами была согласована заявка № ZV-1268 от 05.12.2022 на перевозку грузов (запасных частей для автотранспорта в кол-ве 17 мест, 3,6 т., 15 куб. м.) по маршруту: Иркутская обл., г. Усть-Кут, ул. Зверева, д. 212 (адрес погрузки) – Республика Саха (Якутия), Ленинский р-н (60 км. ЧНГКМ) (адрес разгрузки), грузополучатель – ООО «ГСП-ГСМ»; срок перевозки составил – до 16 декабря 2022 года.

Стоимость перевозки составила 225 000 руб.

Платежными поручениями № 1437 от 08.12.2022 (на сумму 112 500,00 рублей) и № 3 от 10.01.2023 (на сумму 112 500,00 рублей) перевозка оплачена.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в установленный заявкой срок груз не был доставлен ответчиком, ответчик на запросы истца не сообщал сведений о местонахождении транспортного средства с грузом, а водитель ответчика – не выходил на связь.

26.12.2022 года ответчик сообщил истцу, что транспортное средство с грузом направилось из г. Удачный Республики Саха (Якутия) в направлении места разгрузки на ЧНГКМ, однако по запросу истца не представил какого-либо подтверждения нахождения транспортного средства в пути.

28.12.2022 года истец сообщил ответчику о претензии грузополучателя ООО «ГСП-ГСМ» (претензия от 28.12.2022 № 02596-И) и его требованиях об обращении в полицию по факту исчезновения груза, а также о невозможности связаться с водителем, в связи с чем истец вновь запросил у ответчика сведения о местонахождении транспортного средства с грузом.

В ответ на запрос истца ответчик сообщил, что транспортное средство вместе с грузом 07.01.2021 года прибыло в г. Мирный Республики Саха (Якутия) по причине нехватки топлива, и представил фотографии транспортного средства КАМАЗ гос.№ М211ВХ797, находящегося на стоянке в гараже в указанном населенном пункте.

Поскольку груз в установленный срок не доставлен грузополучателю ООО «ГСП-ГСМ», письмом от 25.01.2023 № 00108-И грузополучатель потребовал от истца ООО «Нордстар» передать груз в г. Мирный другому перевозчику – ООО «Технопарк-Е», водитель Черкашин С.В.

Ссылаясь на неоказание услуг перевозки, истцом ответчику направлена претензия, согласно которой истец предложил ответчику возвратить перечисленные денежные средства в размере 225 000 руб., которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Как следует из обжалуемого судебного акта, отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции, пришел к выводу, что подписанием акта оказания услуг от 24.01.2023 истец признал услуги по перевозке выполненными надлежащим образом.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, полагает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Спорные правоотношения по своей правовой природе подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права, содержащихся в части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также подлежат специальному регулированию нормами главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Согласно пункту 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Согласно пункту 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) (пункт 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями пунктов 1, 5 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем, договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Товарно-транспортная накладная на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем на каждую поездку автомобиля для каждого грузополучателя в отдельности с обязательным заполнением всех реквизитов, необходимых для полноты и правильности проведения расчетов за работу автотранспорта, а также для списания и оприходования товарно-материальных ценностей.

Договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Факт принятия спорного груза к перевозке подтверждается транспортной накладной и сторонами не оспаривается.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, спорный груз не доставлен грузополучателю по адресу – Республика Саха (Якутия) – Ленинский р-н, 60 км., ЧНГКМ, а перемещен перевозчиком по адресу – город Мирный.

Согласно утверждениям ответчика транспортное средство прибыло к месту выгрузки в согласованный в заявке срок, однако ввиду отсутствия на месте выгрузки уполномоченных на принятие груза лиц и неблагоприятными погодными условиями, водитель был вынужден покинуть место разгрузки и перевезти груз в город Мирный.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принять доставленный ему груз. В случае отказа грузополучателя принять груз по причинам, не зависящим от перевозчика, последний вправе доставить груз по указанному грузоотправителем новому адресу (переадресовка груза), а при невозможности доставки груза по новому адресу вернуть груз грузоотправителю с соответствующим предварительным уведомлением. Переадресовка груза осуществляется в порядке, установленном правилами перевозок грузов.

Аналогичное условие о переадресовке груза предусмотрено пунктом 67 Постановления Правительства РФ от 21.12.2020 N 2200 "Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации".

В силу пункта 68 Постановления Правительства РФ от 21.12.2020 N 2200 "Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации" в случае составления транспортной накладной на бумажном носителе переадресовка груза осуществляется в следующем порядке:

а) водитель с использованием средств связи информирует перевозчика о дате, времени и причинах отказа грузополучателя принять груз;

б) перевозчик в письменной форме либо с использованием средств связи уведомляет грузоотправителя об отказе и причинах отказа грузополучателя принять груз и запрашивает указание о переадресовке груза;

в) при неполучении от грузоотправителя переадресовки в течение 2 часов с момента его уведомления о невозможности доставки груза перевозчик в письменной форме уведомляет грузоотправителя о возврате груза и дает указание водителю о возврате груза грузоотправителю;

г) при получении от грузоотправителя указания о переадресовке груза до его доставки грузополучателю, указанному в транспортной накладной на бумажном носителе, перевозчик с использованием средств связи информирует водителя о переадресовке.

Исходя из условий заявки, доставка груза должна была быть осуществлена в срок до 16.12.2022, вместе с тем, транспортная накладная не содержит отметок о прибытии транспортного средства на место выгрузки в срок согласованный в договоре-заявке.

В деле также отсутствуют доказательства совершения лицами, являющимися сторонами и заинтересованными лицами по спорному договору действий по переадресовке груза в город Мирный. Материалами дела также не подтверждается возврат груза перевозчиком обратно грузоотправителю.

В отношении доводов ответчика о том, что в связи с длительным ожиданием выгрузки, переносов сроков разгрузки и неблагоприятными погодными условиями, в сложившейся ситуации в целях сохранности груза и обеспечения безопасности жизни и здоровья водителя, он правомерно посчитал возможным направить груз в город Мирный, судом признаются несостоятельными.

Доказательств получения согласования от истца, грузоотправителя на размещение груза в городе Мирный в установленном порядке не представлено, напротив как следует из переписки сторон, предоставляя последним противоречивую и недостоверную информацию о местонахождении груза, перевозчик препятствовал им в даче соответствующих согласований и указаний, в силу чего, следует признать обоснованными доводы истца о том, что такие действия перевозчика нарушают его права, так как действующими нормами Устава и Правил отсутствие указаний перевозчику о переадресации или иных распоряжений, является основанием для возврата груза грузоотправителю, то есть в любом случае, и с возмещением перевозчику при этом всех его расходов, но не является основанием для направления груза в место по усмотрению перевозчика.

Исходя из положений статьи 15 Устава и пункт 67 Правил в рассматриваемой ситуации груз должен быть возвращен грузоотправителю, именно указанные действия перевозчика соответствуют разумным, осмотрительным и добросовестным действиям для целей недопущения на стороне перевозчика нарушения требований действующего законодательства, согласованных условий договора, позволяют ему в дальнейшем требовать возмещения понесенных расходов и оплаты оказанных услуг, а также свидетельствуют о том, что с его стороны надлежащим образом приняты все зависящие от него меры и действия по минимизации величины возникших и дополнительных расходов, по обеспечению сохранности груза до выдачи грузополучателю или до возврата его грузоотправителю, однако, вопреки изложенному, перевозчиком этих действий не реализовано. Уважительность такого неисполнения из материалов дела не усматривается.

Исследуемое поведение перевозчика не позволяет сделать вывод о том, что в данном случае действия перевозчика направлены и реализованы в целях обеспечения и соблюдения прав и законных интересов его контрагента, грузоотправителя, либо для достижения целей, согласованных сторонами по договору.

В соответствии с положениями статьи 792 ГК РФ и статьи 14 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав) перевозчики обязаны осуществлять доставку грузов в пункт назначения в сроки, установленные договором перевозки груза, а в случае, если указанные сроки в договоре

перевозки груза не установлены, в сроки, установленные правилами перевозок грузов.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.02.2016 N 303-ЭС15-11847 по делу N А73-7933/2014, по смыслу статей 1, 9, 10, 785, 792 ГК РФ, статей 1, 14 Устава грузоотправитель (заказчик) имеет право отказаться от исполнения договора перевозки после сдачи груза перевозчику, если в результате наступления, не зависящих от заказчика причин, исполнение этим перевозчиком договора перевозки в срок становится явно невозможным. Заказчик в этом случае не может быть лишен права поручить перевозку другому перевозчику либо осуществить ее своими силами и потребовать от первоначального перевозчика возмещения убытков. При этом по смыслу пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ договор с первоначальным перевозчиком должен считаться расторгнутым. В свою очередь перевозчик, не предпринявший мер, обеспечивающих доставку груза в пункт назначения в установленный срок, не вправе требовать от заказчика оплаты причитавшейся ему по договору стоимости перевозки груза.

Основанный на представленном в материалах дела ответчиком акте №132 от 24.01.2023 об оказании услуг по спорной перевозке подписанным со стороны заказчика и скрепленный печатью заказчика, вывод суда о принятии услуг заказчиком, признается апелляционным судом необоснованным.

Как следует из материалов дела, после перемещения груза в город Мирный перевозчик фактически удерживал перевозимый груз.

Письмом от 24.01.2023 истец просил ответчика передать груз 25.01.2023 на основании договора перевозки груза автомобильным транспортом № 22/247 от 05.12.2022 г. и заявки № ZV-1268 от 05.12.2022 г. на транспортное средство - грузовой тягач седельный MAN TGS 33.480 6x6 BBS-W г.р.н. У 025 МТ 14, прицеп 98133В г.р.н. АК 0062 14, водитель Черкашин Сергей Викторович.

В письме Исх. № 1 от 25.01.2023 ответчик гарантировал передачу груза на основании договора перевозки груза автомобильным транспортом № 22/247 от 05.12.2022 г. и заявки № ZV-1268 от 05.12.2022 г. номинированному перевозчику ООО «Технопарк Е», водитель – Черкашин Сергей Викторович, паспорт 0107 105041, грузовой тягач седельный MAN TGS 33.480 6x6 BBS-W, г.р.н. У 025 МТ 14, прицеп 98133В, г.р.н. АК 006214, в г. Мирный, 26.01.2023, для дальнейшей перевозки до пункта выгрузки, при условии подписания акта выполненных работ № 132 от 24.01.2023 со стороны ООО «НОРДСТАР».

Сведений о том, что ответчик обращался к грузоотправителю, грузополучателю, с просьбой забрать груз, доказательств предоставления вышеназванным лицам доступа к спорному имуществу, и их уклонения от таких действий, материалы дела не содержат.

В силу пункта 4 статьи 790 ГК РФ перевозчик вправе удерживать переданные ему для перевозки грузы и багаж в обеспечение причитающихся ему провозной платы и других платежей по перевозке (статьи 359, 360 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами, договором перевозки или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением

издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2019 N 301-ЭС19-2351, с экономической точки зрения смысл удержания как способа обеспечения исполнения обязательства заключается в том, что отстранение собственника от владения вещью должно побудить его к наиболее оперативному погашению долга перед кредитором в целях возврата имущества. Это обусловлено тем, что в период, пока вещь удерживается, отсутствует возможность пользования ею, извлечения из нее доходов и выгоды. Если становится очевидно, что цель склонить должника к скорейшим расчетам не может быть достигнута (например, должник не проявляет интерес к возврату имущества), действующему добросовестно ретентору в разумный срок следует обратиться с иском о взыскании на имущество в порядке, предусмотренном для удовлетворения требований, обеспеченных залогом (статья 360 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, при нормальном обороте удержание не может длиться бессрочно, оно должно быть ограничено разумно достаточным периодом для реализации кредитором своих прав.

Кроме того, право на удержание вещи должника возникает у кредитора лишь в том случае, если последний владеет ей на законном основании. Удержание вещи кредитором в счет обеспечения обязательств должника признается законным, если имущество поступило во владение кредитора в результате его правомерных действий, не сопряженных с захватом имущества, либо иным его незаконным завладением.

Принимая во внимание, что в данном случае факт нарушения истцом обязательств перед ответчиком не подтверждается, истцом соблюдено условие договора об оплате услуг перевозки и по материалам дела следует, что со стороны ответчика допущено недобросовестное, непоследовательное, противоречивое поведение, которое характеризуется предоставлением недостоверной информации контрагенту, грузоотправителю, грузополучателю, что повлекло возникновение объективных препятствий для истца и грузоотправителя, грузополучателя при возникших затруднениях по выдаче груза грузополучателю, своевременно дать необходимые и требуемые указания, принять необходимые меры к приемке груза, при этом перевозчик также самостоятельно, в результате собственного указанного выше поведения, принял решение по возврату груза не грузоотправителю, а направил его в место по своему усмотрению, без согласования таких действий с кем-либо, и в последующем возврат груза поставил под условие подписания акта оказанных услуг, что свидетельствует о явном недобросовестном поведении на стороне ответчика, апелляция суд приходит к выводу о том, что в отсутствие доказательств надлежащего исполнения обязательств, само по себе подписание акта об оказании услуг не может подтверждать их фактическое оказание.

Учитывая, что ответчиком ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции, не представлено доказательств фактического оказания услуг по договору, суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о наличии в материалах дела доказательств предоставления ответчиком встречного эквивалентного по стоимости предоставления, в связи с чем, необоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Само по себе наличие подписанного акта оказания услуг не освобождает ответчика от доказывания факта оказания услуг, поскольку действующее

законодательство обязанность по оплате связывает с фактом оказания услуг, а не подписанием актов.

Согласно пункту 5.5 договора перевозки, за просрочку доставки груза исполнитель уплачивает заказчику штраф в размере 1 % провозной платы за каждый сутки просрочки.

Истцом за просрочку доставки груза начислена неустойка за период с 17.12.2022 (исходя из согласованного в договоре-заявке срока доставки груза до 16.12.2022) по 29.01.2023 (дату передачи груза другому перевозчику) (44 дня), размер которого по расчету истца составил 99 000 руб.

Кроме того, истцом начислены к взысканию 5 594,18 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 09.12.2022 года (днем, следующим за датой получения денежных средств исполнителем) по 12.04.2023 года в размере 5594 руб. 18 коп., а также проценты, начисленные на сумму задолженности, с 13.04.2023 года по день фактического исполнения обязательства.

В пункте 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора" по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора

Исходя из правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС17-945 от 24.08.2017, обязанность по возврату неотработанного аванса возникает у подрядчика с момента прекращения договора подряда.

Применительно к правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС17-21840 от 31.05.2018, с того же момента обязанность перевозчика по оказанию услуг трансформируется в денежное обязательство по возврату внесенного заказчиком аванса.

При изложенных обстоятельствах, что истец не вправе требовать начисления неустойки, предусмотренной пунктом 5.5. договора за нарушение сроков оказания услуги после 24.01.2023 (дату направления уведомления о передаче груза другому перевозку), поскольку судом констатирован факт прекращения договора оказания услуг, что влечет прекращение обязанности исполнителя по оказанию услуг, а обязательство по оказанию услуг заказчику трансформируется в денежное обязательство, за неисполнение которого применяется иная мера ответственности начисление процентов по статье 395 ГК РФ.

С учетом изложенного, следует признать право истца на начисление неустойки по пункту 5.5. договора до момента прекращения договора на оказание услуг, а после его прекращения - право начислить на сумму необоснованно



удерживаемого аванса проценты за пользование чужими денежными средствами (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ, статья 395 ГК РФ).

Таким образом, истцом обосновано заявлены требования о начислении пени в сумме 66 375 руб. рассчитанные апелляционным судом отдельно по каждому платежу до 24.01.2023, а также проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 25.01.2023 по 12.04.2023 в сумме 3606 руб. 16 коп. с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами до фактического исполнения обязательства.

Таким образом, рассмотрев апелляционную жалобу и изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции допущено неправильное применение норм материального права, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене, а исковое заявление – удовлетворению в части.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в суде первой инстанции и за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2023 по делу № А56-37982/2023 отменить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шаталиной Натальи Андреевны (ИНН 401702052330) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Нордстар» (ИНН 7805591119) 225 000 руб. неотработанного аванса, 66 375 руб. неустойки, 3606 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, производить начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ, до момента фактического исполнения денежного обязательства, начиная с 13.04.2023, на сумму задолженности по день фактического исполнения обязательства, 8585 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины в суде первой инстанции, 2685 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины в суде апелляционной инстанции.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Д.С. Геворкян