



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июля 2023 года

Дело № А56-37982/2023

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шпачева Е.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОРДСТАР"
(192019, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
НЕВСКАЯ ЗАСТАВА, ПРОФЕССОРА КАЧАЛОВА УЛ., Д. 7, ЛИТЕРА А, ОФ. 604,
ПОМЕЩ. 15-Н №13, ОГРН: 1127847306839, Дата присвоения ОГРН: 05.06.2012,
ИНН: 7805591119);

ответчик: индивидуальный предприниматель Шаталина Наталья Андреевна (Россия
248008, Тарутинская ул 231 к8 16, Калуга, ОГРНИП: 321402700028012,
ИНН: 401702052330);

о взыскании задолженности в размере 225 000 руб., штрафа в размере 99 000 руб.,
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 594,18 руб. за
период с 09.12.2022 по 12.04.2023 и далее с 13.04.2023 по день фактического
исполнения обязательств, расходов по уплате государственной пошлины в размере
9 538 руб.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Нордстар» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с
иском к индивидуальному предпринимателю Шаталиной Наталье Андреевне о
взыскании 225 000 руб. неотработанного аванса, 99 000 руб. штрафа за просрочку
доставки груза и 5 594,18 руб. процентов за пользование денежными средствами за
период с 09.12.2022 по 12.04. 2023 года и далее по день фактического исполнения
обязательства.

Определением от 27.04.2023 исковое заявление принято к производству суда в
порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны извещены о принятии искового заявления к производству, рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, поскольку перевозка осуществлена, что подтверждено подписанным истцом актом.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда в форме резолютивной части от 26.06.2023 в удовлетворении иска отказано.

Мотивированное решение изготовлено по ходатайству истца.

При вынесении решения суд установил следующие обстоятельства и исходил из следующего.

Между Обществом (заказчиком) и предпринимателем Шаталиной Н.А. (исполнителем) заключен договор № 22/247 от 05.12.2022 перевозки груза автомобильным транспортом, согласно которому перевозчик обязался осуществить перевозку грузов в междугородном автомобильном сообщении на основании заявки заказчика.

В рамках договора сторонами была согласована заявка № ZV-1268 от 05.12.2022 на перевозку грузов (запасных частей для автотранспорта в кол-ве 17 мест, 3,6 т., 15 куб. м.) по маршруту: Иркутская обл., г. Усть-Кут, ул. Зверева, д. 212 (адрес погрузки) – Республика Саха (Якутия), Ленинский р-н (60 км. ЧНГКМ) (адрес разгрузки), грузополучатель – ООО «ГСП-ГСМ»; срок перевозки составил – до 16 декабря 2022 года.

Стоимость перевозки 225 000 руб. Платежными поручениями № 1437 от 08.12.2022 (на сумму 112 500,00 рублей) и № 3 от 10.01.2023 (на сумму 112 500,00 рублей) перевозка оплачена.

Истец просит взыскать обратно 225 000 руб., поскольку перевозка не осуществлена. Также истец просит взыскать предусмотренный пунктом 5.5 договора штраф за просрочку доставки груза за период с 17.12.2022 по 29.01.2022, когда груз был передан другому перевозчику.

Между тем, как указывает ответчик, груз не был получен грузополучателем и поэтому водитель уехал на безопасную стоянку в г. Мирный, а затем по согласованию с истцом груз был передан другому перевозчику. Истец признал услуги по перевозке выполненными надлежащим образом, подписав соответствующий акт.

Факт оказания услуг по перевозке подтвержден подписанным истцом актом от 24.01.2023.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Шпачев Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:29:00
Кому выдана Шпачев Егор Владимирович