

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Петровой Е.С.

При секретаре Смирновой Д.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бохан Ольги Александровны к СНТ «Рехколово» о восстановлении на работе, признании незаконными приказов, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, с участием прокурора Савельевой А.В., представителей ответчика Зотовой А.В. (по доверенности от 27.04.2016), Горяинова В.А. (председатель правления),

УСТАНОВИЛ:

Приказом № 3 от 01.04.2016 Бохан О.А. была принята на работу в СНТ «Рехколово» на должность юрисконсульта с 01.04.2016 на основное место работы с окладом 11 500 рублей (л.д.51).

Приказом № 6 от 26.04.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» к Бохан О.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Приказом № 7 от 28.04.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» к Бохан О.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Приказом № 8 от 19.05.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» трудовой договор с Бохан О.А. был прекращен по инициативе работодателя за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин своих трудовых обязанностей (п.5 ст.81 ТК РФ).

Бохан О.А. обратилась в суд с исковыми требованиями (требования увеличены в порядке ст.39 ГПК РФ л.д.143) о признании незаконными приказов № 6 от 26.04.2016, № 7 от 28.04.2016, № 8 от 19.05.2016, восстановлении с 20.05.2016 на работе в СНТ «Рехколово» в должности юрисконсульта, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 20.05.2016 до вынесения решения суда, компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей.

Бохан О.А. считает, что ее увольнение было произведено в нарушение ст.81 ч.1 п.5 ТК РФ, привлечение к дисциплинарной ответственности в виде выговоров не имело достаточных оснований.

Истец просила рассмотреть дело в ее отсутствие, иск поддержала.

Представители ответчика просили в иске отказать, представили письменные возражения.

Выслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора, полагавшей, что истец подлежит восстановлению на работе, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть

расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно разъяснениям, данным в п.п. 33, 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что:

1) совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора;

2) работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроки для применения дисциплинарного взыскания.

Приказом № 8 от 19.05.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» трудовой договор с Бохан О.А. был прекращен по инициативе работодателя за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин своих трудовых обязанностей (п.5 ст.81 ТК РФ), основаниями для применения дисциплинарного взыскания явились: приказ № 6 от 26.04.2016 об объявлении выговора, приказ № 7 от 28.04.2016 об объявлении выговора (л.д.130)

Приказом № 6 от 26.04.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» к Бохан О.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора в связи с невыполнением поручения от 17.04.2016 и нарушения порядка работы комиссии по приему-передаче дел (л.д.64).

Приказом № 7 от 28.04.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» к Бохан О.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора в связи с отсутствием Бохан О.А. на рабочем месте 22.04.2016.

По смыслу закона применение дисциплинарного взыскания в виде увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации возможно при наличии ранее примененного дисциплинарного взыскания, не снятого и не погашенного на момент повторного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

На момент отсутствия на работе 22.04.2016 Бохан О.А. не имела не снятого и не погашенного дисциплинарного взыскания за неисполнение трудовых обязанностей, в связи с чем дисциплинарное взыскание в виде увольнения к истцу не могло быть применено. Кроме того, суд учитывает, что согласно трудовому договору от 01.04.2016 между СНТ Рехколово» и Бохан О.А, указанный работник обязуется выполнять трудовые функции по профессии юрисконсульта вне места нахождения работодателя, помимо прибытия на работу 22.04.2016 в 10.30 (л.д.65, 66) иные поручения председателем правления СНТ «Рехколово» Бохан О.А. не направлялись.

В связи с изложенным увольнение Бохан О.А. по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствует закону, истец подлежит восстановлению на работе с 20.05.2016 в прежней должности, приказы № 7 от 28.04.2016 об объявлении выговора и № 8 от 19.05.2016 об увольнении подлежат признанию незаконными.

Согласно ст.394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Учитывая размер заработка истца, период вынужденного прогула с 20.05.2016 по 13.09.2016, суд считает подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула в сумме 43 386 рублей 37 копеек (май: $11\,500 : 22 * 8 = 4\,181$ рубль 82 копейки, июнь, июль, август $11\,500 * 3 = 34\,500$ рублей, сентябрь $11\,500 : 22 * 9 = 4\,704$ рубля 55 копеек).

В силу ст.396 ТК РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению.

В силу ст.211 абз 3 ГПК РФ немедленному исполнению подлежит судебное решение о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев.

Таким образом, решение о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 21 Трудового кодекса истец обязана добросовестно выполнять трудовые обязанности.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей считается дисциплинарным проступком, за совершение которого работодатель вправе применить к работнику дисциплинарное взыскание (ст. 192 ТК РФ).

Приказом № 6 от 26.04.2016 председателя правления СНТ «Рехколово» к Бохан О.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Судом установлено, что 16.04.2016 состоялось отчетно-перевыборное собрание СНТ «Рехколово», на котором был избран новый состав правления и новый председатель правления Горяинов В.А., о чем была уведомена налоговая инспекция и внесены изменения в ЕГРЮЛ.

Согласно представленным письменным доказательствам и согласующимся с ними показаниям свидетелей Калитина В.Л., Морозова В.Д., Уренцова Е.И., Поединцевой Ж.А. истцу было достоверно известно о том, что 16.04.2016 на отчетно-перевыборном собрании СНТ «Рехколово» был избран новый председатель правления Горяинов В.А., полномочия которого возникли с момента избрания.

Таким образом, судом не может быть принят во внимание довод истца о том, что в соответствии с п.1.6 трудового договора подчинение работодателю в случае смены руководителя наступает с момента внесения записи в ЕГРЮЛ о смене руководителя.

Истцом не оспаривалось получение от председателя правления СНТ «Рехколово» Горяинова В.А. поручения от 17.04.2016 о подготовке протокола общего собрания от 16.04.2016, выписки и указанного протокола, иных документов, необходимых для подачи документов на регистрацию в налоговую инспекцию, передаточного акта на документацию, передаточного баланса с перечнем оборудования, приобретенного на деньги садоводства, подготовки к передаче служебных номеров телефонов, паролей от официальной почты и сайта садоводства, предложено явиться 18.04.2016 в 10.30, представить трудовой договор и должностную инструкцию (л.д.55).

Указанное выше поручение не противоречит должностным обязанностям Бохан О.А., перечисленным в трудовом договоре и должностной инструкции.

Доказательства выполнения требований руководителя, изложенных в поручении от 17.04.2016, истцом не представлены.

Согласно служебным запискам членов комиссии по приему-передаче дел Меркушевой Е.В., Глушенко В.В. 18.04.2016 юрист СНТ «Рехколово» Бохан О.А. 18.04.2016 в 10.20 в кабинете Правления СНТ «Рехколово» пыталась сорвать работу комиссии по приему-передаче дел после избрания нового председателя, оскорбляла присутствующих, вызвала наряд полиции (л.д.58, 59).

Бохан О.А. в соответствии со ст.193 ТК РФ было в письменном виде предложено дать объяснения по невыполнению поручения от 17.04.2016 и по ситуации 18.04.2016 (л.д.60). От получения документов и подписи в требовании о предоставлении письменных объяснений Бохан О.А. отказалась. Указанное обстоятельство подтвердил свидетель Кудряшов С.В., которому было поручено передать истцу требование о предоставлении письменных объяснений.

Согласно акту от 26.04.2016 письменное объяснение от Бохан О.А. по указанному выше факту нарушения трудовой дисциплины представлено не было (л.д.62).

С учетом требований п.п.13 п.3 ст.22 ФЗ РФ от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» на внеочередном заседании правления СНТ «Рехколово» 26.04.2016 было принято решение о привлечении юрисконсульта Бохан О.А. к дисциплинарной ответственности путем объявления выговора, председателю правления Горяинову В.А. поручено издать соответствующий приказ.

Таким образом, на юрисконсульта Бохан О.А. приказом правления СНТ «Рехколово» № 6 от 26.04.2016 было законно наложено взыскание в виде выговора.

В соответствии со ст.237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно п.63 абз.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» (в редакции 28.09.2010), учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац 14 части 1) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке заработной платы).

Учитывая обстоятельства дела, объем и характер причиненных работнику нравственных страданий, степень вины работодателя, требования разумности и справедливости суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей.

Учитывая частичное удовлетворение иска, то, что в силу ст.393 ТК РФ Бохан О.А. освобождена от судебных расходов, в соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 2 701 рубль 59 копеек (1 501 рубль 59 копеек + 300 + 300 + 300 + 300).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.394 ТК РФ, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бохан Ольги Александровны удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ председателя правления СНТ «Рехколово» от 28.04.2016 № 7 о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Признать незаконным приказ председателя правления СНТ «Рехколово» от 19.05.2016 № 8 о прекращении трудового договора с Бохан Ольгой Александровной по инициативе работодателя (п.5 ст.81 ТК РФ).

Восстановить Бохан Ольгу Александровну с 20.05.2016 на работе в должности юрисконсульта в СНТ «Рехколово».

Взыскать с СНТ «Рехколово» в пользу Бохан Ольги Александровны заработную плату за время вынужденного прогула с 20.05.2016 по 13.09.2016 в сумме 43 386 (Сорок три тысячи триста восемьдесят шесть) рублей 37 копеек.

Взыскать с СНТ «Рехколово» в пользу Бохан Ольги Александровны компенсацию морального вреда в сумме 3 000 (Три тысячи) рублей.

Решение о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула Бохан Ольги Александровны подлежит немедленному исполнению.

В удовлетворении исковых требований Бохан Ольги Александровны в остальной части отказать.

Взыскать с СНТ «Рехколово» госпошлину в доход федерального бюджета в сумме 2 701 (Две тысячи семьсот один) рубль 59 копеек.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба, представление в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:





Пушкинский районный суд
города Санкт-Петербурга
районный протокол и скреплено
Печатью
Подпись
лист
49-6-1/14

