

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи – Демидовой О.Ю.,

При секретаре - Васендиной О.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Рехколово» к Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. о взыскании расходов по совершению исполнительных действий,

У с т а н о в и л :

Истец СНТ «Рехколово» обратился в суд с иском к ответчику Бондаренко Е.В., в котором просит взыскать расходы по совершению исполнительных действий, понесенные в связи со сносом самовольно возведенной ответчицей постройки в сумме 248 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 980 рублей и указывает, что решением суда от 09.03.2011 года был удовлетворен иск СНТ «Рехколово», ответчик и ее супруг Бондаренко А.Ф. были обязаны снести самовольно возведенное строение, расположенное по адресу: ..., однако добровольно решение не исполнили.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования.

Ответчицей Бондаренко Е.В. в предварительном судебном заседании было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу по тем основаниям, что расходы по совершению исполнительных действий должны взыскиваться на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем, а не в порядке искового производства.

Судом к участию в деле в качестве соответчика был привлечен Бондаренко А.Ф., который поддержал заявленное ходатайство.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 09.03.2011 года по гражданскому делу № 2-389/2011 был удовлетворен иск СНТ «Рехколово» об обязанности Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. снести самовольно возведенную постройку, расположенную на земельном участке № ... на территории ... (л.д.5-9).

На основании выданного судом 09.03.2011 года СНТ «Рехколово» исполнительного листа № 2-389/2011 судебным приставом-исполнителем

Пушкинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу от 14.07.2011 года было возбуждено исполнительное производство № ... в отношении должника Бондаренко Е.В.

Определением суда от 20.02.2014 года было удовлетворено заявление СНТ «Рехколово» о выдаче дубликата указанного выше исполнительного листа, который был утрачен (л.д.10-11).

На основании дубликата исполнительного листа постановлением судебным приставом-исполнителем Пушкинского районного отдела судебных приставов УФССП по Санкт-Петербургу от 28.05.2014 года в отношении должника Бондаренко Е.В. вновь было возбуждено исполнительное производство № ... (л.д.25-26).

В соответствии с частью 9 статьи 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ в целях обеспечения принудительного выселения и освобождения нежилого помещения, земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель может предложить взыскателю произвести расходы на применение мер принудительного исполнения с последующим их возмещением за счет должника.

Согласно части 10 указанной выше нормы Закона возмещение расходов на применение мер принудительного исполнения осуществляется в порядке, предусмотренном главой 16 настоящего Федерального закона.

21.08.2014 года СНТ «Рехколово» и ООО «Северная Домостроительная Группа» был подписан акт № 11 об окончании работ по демонтажу строения, расположенного по адресу: ... (л.д.35), которые были произведены на основании заключенного указанными лицами договора на работы по демонтажу здания (самовольной постройки) 19.08.2014 года (л.д.27-30). Стоимость указанных работ составила 248 000 рублей.

Частями 1 и 3 статьи 117 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

Взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем (часть 3).

Как пояснила представитель истца, с заявлением о возмещении расходов по совершению исполнительных действий СНТ «Рехколово» в службу судебных приставов не обращалось.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса;

Пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ предусмотрено, что судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Учитывая изложенное, в частности, что требование о взыскании расходов по совершению исполнительных действий не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, руководствуясь ст.220 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по гражданскому делу по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Рехолово» к Бондаренко А.Ф. и Бондаренко Е.В. о взыскании расходов по совершению исполнительных действий прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней.

СУДЬЯ