

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об отказе в удовлетворении заявления**

Санкт-Петербурге

06 сентября 2023 года

Дело № А56-7854/2020/расх.2

Резолютивная часть определения объявлена 05.09.2023. Определение в полном объеме изготовлено 06.09.2023.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола помощником судьи Казаковой А.Л.,

рассмотрев заявление арбитражного управляющего Спириной Ксении Олеговны о возмещении ее расходов и взыскании вознаграждения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (ОГРН 1147847408026, ИНН 7840516548),

при участии:

- от арбитражного управляющего Спириной К.О.: представителя Веверица А.А. (доверенность от 12.07.2023);

- от АО «ПСК»: Серикова Д.А. (доверенность от 15.05.2023) и Камина Л.А. (доверенность от 16.12.2022);

в отсутствие иных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом;

у с т а н о в и л:

определением от 09.06.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – ООО «Спецстрой») процедуру наблюдения и утвердил в должности временного управляющего Иванова-Бойцова Александра Николаевича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 № 121.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 в связи с болезнью судьи Ж.А. Петровой дело № А56-7854/2020 передано в производство судьи И.М. Шевченко.

Решением от 26.03.2021 суд признал ООО «Спецстрой» несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Спирина Ксению Олеговну.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 № 63.

Определением от 26.04.2023 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Арбитражный управляющий Спирина К.О. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (заявитель по делу о банкротстве; далее – АО «ПСК») 145 000 руб. вознаграждения за процедуру конкурсного производства и 6141 руб. 45 коп. расходов за ту же процедуру (с

учетом частичного отказа от требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Определением от 18.07.2023 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований индивидуального предпринимателя Садового Николая Александровича.

В отзыве на заявление АО «ПСК» возражало против удовлетворения заявления.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Спириной К.О. поддержала заявление в полном объеме.

Представитель АО «ПСК» возражали против удовлетворения заявления.

Другие лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, однако не явились в судебное заседание и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 223 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления арбитражный управляющий Спирина К.О. сослалась на следующие обстоятельства.

В течение процедуры конкурсного производства заявитель осуществляла полномочия конкурсного управляющего в период с 23.03.2021 по 25.04.2023, в связи с чем общий размер причитающегося ей вознаграждения составил 813 709 руб. 66 коп.

Между тем из конкурсной массы Спириной К.О. было выплачено только 668 709 руб. 66 коп. вознаграждения, то есть задолженность конкурсной массы перед ней составила 145 000 руб.

Кроме того, управляющий понесла расхода на публикацию сведений в ЕФРСБ в сумме 4512 руб. 55 коп., а также почтовые расходы в сумме 1 628 руб. 90 коп., которые также не были погашены.

Поскольку вознаграждение и расходы Спириной К.О. не были полностью выплачены за счет конкурсной массы, по ее мнению, соответствующие суммы подлежат взысканию с АО «ПСК» как с заявителя по делу о банкротстве.

АО «ПСК», возражая против удовлетворения заявления, указало на то, что конкурсный управляющий неправомерно привлек в качестве специалиста индивидуального предпринимателя Садового Николая Александровича по договору от 23.03.2021 № 03-23/Юр.

Если бы такое привлечение не состоялось, то конкурсной массы хватило бы на погашение задолженности по выплате вознаграждения конкурсному управляющему и компенсацию понесенных им расходов.

Рассмотрев заявление арбитражного управляющего Спириной К.О., суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 той же статьи вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

При этом фиксированная часть вознаграждения конкурсного управляющего составляет тридцать тысяч рублей в месяц.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона,

и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Пунктом 3 той же статьи установлено, что в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Арбитражный суд находит, что арбитражный управляющий Спирина К.О. необоснованно привлекла в качестве специалиста индивидуального предпринимателя Садового Н.А.

Из текста договора от 23.03.2021 № 03-23/Юр следует, что индивидуальный предприниматель Садовый Н.А. (исполнитель) осуществлял следующие обязанности в отношении конкурсного управляющего Спириной К.О. (заказчика):

- обслуживал по финансовым, бухгалтерским и другим вопросам, касающимся финансово-хозяйственной деятельности должника;
- анализировал деятельность должника;
- консультировал конкурсного управляющего по правовым вопросам, возникающим в ходе осуществления заказчиком предпринимательской и иной деятельности;
- подготавливал необходимую документацию для представления интересов заказчика в арбитражном суде;
- осуществлял мероприятия по выявлению конкурсной массы;
- анализировал контрагентов должника;
- анализировал сделки должника;
- содействовал в подготовке материалов, представляемых собранию кредиторов;
- оказывал иные услуги.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Садовый Н.А. фактически полностью замещал конкурсного управляющего в осуществлении его полномочий.

При этом в силу подхода, выработанного в судебной практике, привлечение специалиста на подобных условиях недопустимо; арбитражный управляющий может привлечь специалиста лишь для осуществления отдельной функции, применительно к которой у него отсутствуют необходимые знания и навыки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 310-ЭС17-14074).

Также суд обращает внимание на то, что кредитор, ссылающийся на необоснованность привлечения специалиста в порядке пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, обязан лишь представить доводы и доказательства *prima facie* необоснованности привлечения специалиста.

Поскольку доказывание основывается на объективных законах познания, в силу которых доказывать должен тот, кто ближе к источнику соответствующей информации, именно конкурсный управляющий должен обосновать то, что имеющихся у него знаний и навыков было недостаточно для самостоятельного исполнения своих обязанностей.

Однако Спирина К.О. таких доказательств не представила, сложность настоящего дела не обосновала.

По настоящему делу было рассмотрено 20 обособленных споров по установлению требований кредиторов (по большей части из которых не поступило возражений) и 1 спор о привлечении к субсидиарной ответственности, то есть стандартный набор споров по делу о банкротстве. Сделки должника не оспаривались.

Суд обращает внимание на то, что размер вознаграждения исполнителя по договору от 23.03.2021 № 03-23/Юр составил 45 000 руб. в месяц (пункт 4.1), что превышает размер вознаграждения конкурсного управляющего, предусмотренный пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, не оспаривается то, что на оплату услуг привлеченного специалиста из конкурсной массы израсходовано 713 673 руб. 78 коп.

Таким образом, вознаграждение конкурсного управляющего и его расходы не были выплачены в полном объеме из-за необоснованного расходования конкурсной массы на оплату услуг привлеченного специалиста. Поскольку обязанность заявителя по делу о банкротстве по возмещению расходов в силу пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве является субсидиарной, у АО «ПСК» не возникло обязательства по возмещению вознаграждения и расходов конкурсного управляющего.

В удовлетворении заявления следует отказать.

Выводы, содержащиеся в настоящем определении, не могут рассматриваться как свидетельствующее об отсутствии у самой Спириной К.О. обязательств перед индивидуальным предпринимателем Садовым Н.А.; судом сделан вывод лишь о том, что соответствующие расходы не могли быть отнесены на конкурсную массу.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.6, 20.7 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л :

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 6:41:00
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович