

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отказе в удовлетворении заявления***Санкт-Петербург**29 декабря 2022 года**Дело № А56-7854/2020/суб.1*

Резолютивная часть определения объявлена 27.12.2022. Определение в полном объеме изготовлено 29.12.2022.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола помощником судьи В.К. Захаровым,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего Спириной К.О. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ананских Вячеслава Александровича (Санкт-Петербург) и Ананских Игоря Александровича (Санкт-Петербург) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (ОГРН 1147847408026, ИНН 7840516548),

при участии:

- от конкурсного управляющего: Тюкавкина С.В. (доверенность от 12.04.2022);
- от Ананских И.А.: представителя Васильевой О.И. (доверенность от 21.11.2022);
- от Ананских В.А.: представителя Скрипченко А.В. (доверенность от 23.11.2022);

у с т а н о в и л:

определением от 09.06.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – ООО «Спецстрой») процедуру наблюдения и утвердил в должности временного управляющего Иванова-Бойцова Александра Николаевича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 № 121.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 в связи с болезнью судьи Ж.А. Петровой дело № А56-7854/2020 передано в производство судьи И.М. Шевченко.

Решением от 26.03.2021 суд признал ООО «Спецстрой» несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Спирину Ксению Олеговну.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 № 63.

Конкурсный управляющий Спирина К.О. обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ананских Вячеслава Александровича и Ананских Игоря Александровича и взыскании с них солидарно 44 020 286 руб. 23 коп.

В отзовах на заявление Ананских В.А. и Ананских И.А. возражали против удовлетворения заявления.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление; представители ответчиков возражали против удовлетворения заявления.

Как следует из материалов дела, в обоснование своего заявления конкурсный управляющий сослался на следующие обстоятельства.

Ананских В.А. и Ананских И.А. являлись участниками ООО «Спецстрой» с ноября 2014 года по сентябрь 2019 года (доли в размере 40% и 60% уставного капитала соответственно).

Анаских В.А. также являлся генеральным директором общества.

С 13.09.2019 доля в размере 60% уставного капитала должника, принадлежащая Ананских И.А. перешла к компании «Нейджел Групп Лимитед» и генеральным директором ООО «Спецстрой» назначен Мишра Анураг (гражданин Австралии).

Доля в размере 40% уставного капитала должника, принадлежащая Ананских В.А. 02.10.2019 перешла к должнику

24.12.2019 в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений об адресе ООО «Спецстрой».

11.06.2020 в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений о руководителе должника.

Согласно бухгалтерскому балансу должника за 2018 год размер активов ООО «Спецстрой» составлял 785 449 000 руб., в том числе 196 795 000 руб. основных средств, 363 540 000 руб. запасов, 155 337 000 руб. дебиторской задолженности.

В ходе процедуры конкурсного производства управляющий не выявил принадлежащее должнику имущество.

Как указала Спирина К.О., имущество не было обнаружено в том числе вследствие отсутствия у нее документов о финансово-хозяйственной деятельности общества.

Кроме того, управляющий сослалась на то, что руководители должника не обратись в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку неплатежеспособность общества возникла не позднее 05.09.2014.

В обоснование данного довода управляющий указала, что постановлением от 05.08.2014 по делу № А56-63616/2013 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд обязал ЗАО «Руан» (в последующем реорганизовано в форме преобразования в ООО «Спецстрой») демонтировать рекламные конструкции в Санкт-Петербурге в количестве 522 шт.

Рассмотрев заявленное требование, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения.

1. Субсидиарная ответственность за невозможность погашения требований кредиторов

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) ведение

бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью. Руководитель кредитной организации обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера.

Частью 3 статьи 29 Закона о бухгалтерском учете предусмотрено, что экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Сама по себе передача предыдущим руководителем новому необходимым документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины.

Суду представлен акт от 16.12.2022 приема-передачи документов, согласно которому Ананских В.А. перед конкурсному управляющему Спириной К.О. документы, на основании которых было отчуждено принадлежащее должнику имущество, договоры уступки прав (требований), выписки по счетам, справки о численности работников, отчеты о финансовых результатах.

Таким образом, Ананских В.А. не может быть привлечен к субсидиарной ответственности путем применения презумпции, предусмотренной подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Суд отмечает, что к Ананских И.А., который являлся участником должника, не может быть применена презумпция, предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, поскольку он не являлся руководителем должника.

Суд учитывает, что последним руководителем должника являлся Мишра Анураг (гражданин Австралии), однако в определении от 01.12.2021 по обособленному спору «ход.1» было установлено, что он является номинальным руководителем.

Таким образом, в данной части заявление является необоснованным.

2. Субсидиарная ответственность за несвоевременную подачу заявления о признании должника банкротом

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В таких случаях заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Правовое значение субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.12 Закона, состоит в предотвращении причинения вреда контрагентам должника, которые вступают с ним в правоотношения, не зная о его неплатежеспособности. В данном случае наличие таких контрагентов не установлено.

В обоснование заявления в данной части конкурсный управляющий сослался на то, что признаки неплатежеспособности возникли после вынесения постановления от 05.08.2014 по делу № А56-63616/2013, в котором Тринадцатый арбитражный апелляционный суд обязал ЗАО «Руан» (в последующем реорганизовано в форме преобразования в ООО «Спецстрой») демонтировать рекламные конструкции в Санкт-Петербурге в количестве 522 шт.

Суд не находит данный довод обоснованным, поскольку вынесение указанного постановления не могло привести к неплатежеспособности должника.

Конкурсный управляющий также указывает, что у ООО «Спецстрой» имелись просроченные обязательства перед следующими кредиторами: Комитетом имущественных отношений Санкт-Петербурга, СПб ГУП «Горэлектротранс» и АО «Петербургская сбытовая компания».

Данный довод управляющего является необоснованным ввиду следующего.

Как следует из материалов дела о банкротстве ООО «Спецстрой», у должника имеются следующие кредиторы.

1. Акционерное общество «Петербургская сбытовая компания».

Задолженность в сумме 1 395 038 руб. 77 коп. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по договору энергоснабжения от 20.03.2007 за периоды с марта 2017 года по сентябрь 2019 года.

Наличие данной задолженности подтверждено решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2018 по делу № А56-15958/2018, от 31.05.2018 по делу № А56-37956/2018, от 30.08.2018 по делу № А56-

82712/2018, от 10.09.2019 по делу № А56-48309/2019, от 25.09.2019 по делу № А56-86159/2019, от 18.12.2019 по делу № А56-111772/2019.

2. Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – Комитет).

Комитет и ЗАО «Руан» в 2013 году заключили договоры на установку рекламных конструкций. В последующем Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 05.08.2014 по делу № А56-63616/2013 ЗАО «Руан» (в последующем реорганизовано в форме преобразования в ООО «Спецстрой») демонтировать рекламные конструкции в Санкт-Петербурге в количестве 522 шт.

Ввиду того, что общество не демонтировало рекламные конструкции и продолжало пользоваться объектами недвижимости, Комитет обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Спецстрой» неосновательного обогащения за фактическое пользование рекламными конструкциями.

Наличие у ООО «Спецстрой» задолженности перед Комитетом в сумме 24 816 653 руб. 22 коп. (возникла в период с июня 2016 года по февраль 2018 года) подтверждается решениями Арбитражного суда Орловской области от 28.01.2019 по делу № А48-6883/2018, от 23.04.2018 по делу № А48-6879/2018, от 09.01.2017 по делу № А48-7351/2016, от 04.05.2018 по делу № А48-2358/2017, от 15.09.2017 по делу № А48-3648/2017, от 13.06.2018 по делу № А48-7566/2017 и решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2019 по делу № А56-106621/2019.

3. Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Городской центр рекламы и праздничного оформления».

Задолженность в сумме 1 815 300 руб. 81 коп. возникла в связи с совершением исполнительных действий в процессе исполнения постановления от 05.08.2014 по делу № А56-63616/2013.

4. Федеральная налоговая служба.

Задолженность в сумме 56 574 руб. 41 коп. возникла в связи с неисполнением должником обязанности по уплате налогов и страховых взносов за период с мая 2016 года по июнь 2020 года.

5. Акционерное общество «51 ЦКТИС».

Задолженность в части основного долга в сумме 230 501 руб. 01 коп. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по договору от 01.12.2003 № 8, по которому АО «51 ЦКТИС» предоставило должнику в пользование часть площади крыши объекта недвижимости по адресу: Санкт-Петербург, Английская наб., д. 38, лит. А, а именно в связи с невнесением платы за пользование имуществом за период с января по март 2015 года.

Наличие задолженности подтверждается постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 по делу № А56-4688/2016.

6. Управление муниципального имущества и землепользования Администрации города Орла.

Задолженность в сумме 44 169 руб. 75 коп. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по договорам от 08.02.2013 № 6/13 и № 216 (без даты) на установку и эксплуатацию рекламной конструкции за периоды с апреля по июль 2019 года и за ноябрь 2018 года соответственно; наличие задолженности подтверждается решениями Арбитражного суда Орловской области от 15.04.2020 по делу № А48-1409/2020 и от 15.10.2019 по делу № А48-8269/2019 соответственно.

Задолженность в сумме 164 329 руб. 72 коп. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» обязанности по монтажу рекламных конструкций; сумма задолженности представляет собой неосновательное обогащение за фактическое использование рекламной конструкции за период с 01.10.2018 по 31.12.2018.

Наличие указанной задолженности подтверждено определением от 13.07.2021 по обособленному спору «тр.8» по настоящему делу.

7. Общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород».

Задолженность в сумме 59 023 руб. 13 коп. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по оплате электроэнергии в рамках договора от 01.10.2014 года по за период с декабря 2019 по февраль 2020 года; задолженность подтверждена решением Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2020 по делу № А44-2288/2020.

8. Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Гефест».

Задолженность в сумме 20 500 руб. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по оплате услуг банка по совершению операций с денежными средствами в рамках договора от 16.12.2014 за период с ноября 2016 года по декабрь 2019 года.

Наличие указанной задолженности подтверждено определением от 20.07.2021 по обособленному спору «тр.10» по настоящему делу.

9. Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Горэлектротранс».

Задолженность (основной долг) в сумме 2 832 948 руб. возникла в связи с неисполнением ООО «Спецстрой» своих обязательств по оплате услуг по временному размещению оборудования на опорах контактной сети, находящихся в ведении предприятия, в рамках договора от 13.09.2012 за период с мая 2018 года по август 2019 года.

Наличие указанной задолженности подтверждено решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2019 по делу № А56-8571/2019 и от 20.05.2020 по делу № А56-130912/2019.

Таким образом, из материалов дела о банкротстве следует, что задолженность ООО «Спецстрой» перед различными кредиторами возникла в разные периоды (с мая 2016 года по июнь 2020 года).

Доказательств стойкой утраты платежеспособности в сентябре 2014 года конкурсный управляющий не представил.

Относительно задолженности перед Комитетом суд отмечает, что задолженность перед ним возникла ввиду неосновательного обогащения должника. Однако возникновение обязательств по данному основанию, как правило, происходит помимо воли контрагента, и потому не срабатывает политико-правовая цель данного вида субсидиарной ответственности: возместить убытки, вызванные злоупотреблением доверием со стороны кредиторов путем несообщения им о неплатежеспособности должника.

Ввиду недоказанности размера обязательств, возникших после наступления неплатежеспособности, заявление по данному основанию является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 5:55:51
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович