



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 сентября 2022 года

Дело №А56-7854/2020/суб.1/о.м.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи М.Г. Титовой,
судей Е.А. Герасимовой, Н.А. Морозовой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем В.С. Смирновой,

при участии:

от Ананских В.А.: Дашковская Е.Н. по доверенности от 08.04.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-22213/2022, 13АП-20224/2022) Ананских Вячеслава Александровича и Ананских Игоря Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2022 по обособленному спору № А56-7854/2020/суб.1/о.м. (судья Шевченко И.М.), принятое по заявлению конкурсного управляющего ООО «Спецстрой» о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Спецстрой»,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 31.05.2022 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения по существу заявления о привлечении Ананских В.А. и Ананских И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Спецстрой». Одновременно наложен арест на имущество и денежные средства Ананских В.А. и Ананских И.А. в пределах суммы 44 020 286 руб. 23 коп.

Ананских В.А. подана и в судебном заседании представителем поддержана апелляционная жалоба, в которой он просит указанное определение в части принятия обеспечительных мер отменить, отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о принятии таких мер в его отношении. Податель апелляционной жалобы полагает, что определение вынесено судом при недоказанности со стороны заявителя обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Кроме того, указал, что должность руководителя должника занимало иное лицо, являющееся иностранным гражданином, а судом мер по его извещению не принято.

Ананских И.А. также подана апелляционная жалоба, в которой он просит определение в части принятия в отношении него обеспечительных мер отменить, ссылаясь на то, что податель апелляционной жалобы не имел возможности определять действия должника, направленные на причинения вреда имущественным правам должника и (или) его кредиторам, в связи с чем он не может быть признан контролирующим должника лицом.

В части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего возражений участвующими в деле лицами не заявлено (часть 5 статьи 268 АПК РФ).

Исследовав доводы апелляционных жалоб в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки выводов суда по фактическим обстоятельствам и иного применения норм процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, определением от 09.06.2020 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов-Бойцов Александр Николаевич.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 № 121.

Решением от 26.03.2021 суд признал должника несостоятельным (банкротом), открыл в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Спирину Ксению Олеговну.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 № 63.

В рамках дела о банкротстве должника в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении Ананских В.А. и Ананских И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В арбитражный суд одновременно поступило ходатайство конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество и денежные средства Ананских В.А. и Ананских И.А. в пределах суммы 44 020 286 руб. 23 коп.; запрета Ананских В.А. и Ананских И.А. отчуждать принадлежащие им доли в хозяйственных обществах.

В обоснование заявленного ходатайства конкурсный управляющий указывал, что ответчики вели себя недобросовестно, их действия были направлены на вывод активов, притом, что мер по их сохранению не принималось, наращивание кредиторской задолженности, также управляющий ссылался на их выход из организаций, что может свидетельствовать о намерении избежать ответственности. Кроме того, обратил внимание, что судом в рамках другого дела о банкротстве рассматривается заявление о привлечении Ананских В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам одной из ранее подконтрольных ему организаций - ООО «Аляска». При таких обстоятельствах полагал, что существует высокая вероятность дальнейшего недобросовестного поведения - вывода собственных активов в преддверии возможного взыскания с Ананских В.А. и Ананских И.А. задолженности в порядке субсидиарной ответственности, что затруднит исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев заявление в порядке главы 8 АПК РФ, оценив представленные доказательства, арбитражный суд первой инстанции пришел к мотивированным выводам о наличии оснований для принятия запрошенных обеспечительных мер, руководствуясь положениями статьи 46 Закона о банкротстве, статей 90, 91 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 9, 10 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из того, что принятая обеспечительная мера связана с предметом обособленного спора, направлена на возможность исполнения судебного акта по данному обособленному спору и не нарушает баланс интересов вовлеченных в спорные отношения лиц.

Доводы апелляционных жалоб отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные с учетом следующего.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В качестве возможных обеспечительных мер пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрены наложение ареста на денежные средства (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе, в том числе, наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве

Принимая обеспечительные меры, суд исходил из того, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве, поэтому при удовлетворении судом данного заявления необходимо обеспечить возможность своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. В противном случае утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку контролирующее лицо может предпринять меры для сокрытия своего имущества, его отчуждению третьим лицам, либо обременению правами третьих лиц.

Обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника.

Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе, объяснениями участвующего в деле лица.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления № 55).

Претерпевание определенных негативных последствий, связанных с наложением ареста на имущество, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон спора. Принятые судом обеспечительные меры предусмотрены лишь как временные, максимальный период действия которых ограничен рассмотрением заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Иные доводы, приведенные в апелляционных жалобах, сводятся к оспариванию заявления конкурсного управляющего должником по существу, а потому не подлежат оценке при рассмотрении вопроса законности принятых судом обеспечительных мер в отношении Ананских В.А. и Ананских И.А.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционных жалоб и в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2022 по обособленному спору № А56-7854/2020/суб.1/о.м. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

М.Г. Титова

Судьи

Е.А. Герасимова

Н.А. Морозова