

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июня 2022 года

Дело № А56-7854/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Колесниковой С.Г., судей Богаткиной Н.Ю., Яковлева А.Э.,

при участии от Ананских Вячеслава Александровича – Дашковской Екатерины Николаевны и Буштаевой Наталье Вадимовны (доверенность от 08.04.2022), от конкурсного управляющего Спириной Ксении Олеговны – Яковлевой Лолиты Владимировны (доверенность от 22.07.2021),

рассмотрев 20.06.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ананских Вячеслава Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 по делу № А56-7854/2020/ход.1,

у с т а н о в и л :

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2020 по заявлению кредитора возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой», адрес: 197198, Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 4, лит. А, комн. 109, ОГРН 1147847408026, ИНН 7840516548 (далее - Общество).

Определением от 09.06.2020 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов-Бойцов Александр Николаевич.

Решением от 26.03.2021 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Спирина Ксения Олеговна.

Конкурсный управляющий Спирина К.О. 23.07.2021 обратилась в суд с заявлением об обязанности Мишры Анурага и Ананских Вячеслава Александровича (Санкт-Петербург) передать ей документы о финансово-хозяйственной деятельности должника и его имущество согласно перечню, приведенному в заявлении от 23.07.2021. Конкурсный управляющий также просила установить судебную неустойку за неисполнение ответчиками судебного акта в размере 3000 руб. ежедневно.

Определением от 01.12.2021 ответчиков обязали передать конкурсному управляющему Спириной К.О. следующее имущество и документы:

- 1) основные средства Общества с приложением оригиналов правоустанавливающих документов;
- 2) основные средства, взятые в аренду с приложением оригиналов подтверждающих документов;
- 3) запасы с приложением подтверждающих документов;
- 4) ТМЦ с приложением подтверждающих документов;
- 5) печати, штампы Общества;

6) все договоры Общества с 2017 года, в том числе по отчуждению транспортных средств и спецтехники на основании данных ГИБДД и Ростехнадзора, договоры с подрядчиками, поставщиками, арендодателями, покупателями;

7) бухгалтерскую и налоговую отчетность за 2017 - 2021 годы, в т.ч. отчетность в ПФР, ФСС, статистику;

8) лицензии и сертификаты;

9) оригиналы учредительных документов (ИНН, ОГРН, устав, изменения к уставу, протоколы собраний учредителей и т.д.);

10) сведения о расчетном счете с приложением платежных поручений и выписок за 2017 - 2021 годы;

11) учетную политику;

12) свидетельства о присвоении номеров и кодов, постановке на учет, внесении записей в госреестр;

13) договоры об обслуживании с банками, в которых открыты расчетные счета предприятия;

14) кредитные договоры и дополнительные соглашения с банками и другими кредитными организациями;

15) приказы и другие организационно-распорядительные документы (справки, распоряжения и т.д.);

16) приказы по сотрудникам (прием на работу, переводы, увольнения и т.д.), трудовые договоры, заявления сотрудников, карточки Т2, договоры о материальной ответственности, штатное расписание, табели рабочего времени, справки о задолженности;

17) акты сверок;

18) документацию по учету основных средств, запасов, ТМЦ предприятия;

19) документацию по реализации (журналы фактур, акты, счета-фактуры, накладные), счет 60,62, 76;

20) документацию по поставкам; налоговые декларации;

21) бухгалтерские отчеты и ведомости; учетные регистры;

22) кассовую документацию (кассовые книги, журналы, платежные ведомости, РКО, ПКО и т.д.) за период с 2017 - 2021 годы;

23) документацию по учету НДФЛ; документацию по персонифицированному учету, по учету зарплаты;

24) ценные бумаги, бланки строгой отчетности, лицензии, сертификаты, в том числе акции обыкновенные именные бездокументарные;

25) документацию по пожарной безопасности, технике безопасности и охране труда;

26) переписку с контролирующими органами, муниципальными и государственными органами власти;

27) книгу, в которой отражены движения трудовых книжек и трудовые книжки;

28) инвентаризационные описи за период с 2017 по 2021 годы;

29) аудиторские заключения с 2017 по 2021 годы;

30) первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, в т.ч. путем возмещения (возврата) из бюджета и внебюджетных фондов;

31) программу «1С Бухгалтерия» на электронном носителе за весь период деятельности организации.

Установлена также судебная неустойка в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения настоящего определения.

В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционном порядке определение обжаловал Ананских В.А. в части

обязания его передать документы.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 определение от 01.12.2021 оставлено без изменения в обжалуемой части.

В кассационной жалобе Ананских В.А. просит отменить определение от 01.12.2021 и постановление от 24.03.2022, направить дело на новое рассмотрение.

Как указывает Ананских В.А., с учетом принятых дополнений, с 19.08.2019 руководителем Общества был Мишра А., которому вся документация о деятельности Общества Ананских В.А. передана 13.09.2019; акт приема-передачи имеется и составлен в свободной форме; несмотря на отсутствие в законе обязанности бывшего генерального директора по хранению документов руководимого им Общества, Ананских В.А. предпринимает действия для восстановления документации.

По утверждению ответчика, финансовым управляющим не доказано наличие документации у бывшего руководителя Ананских В.А.; при направлении дела на новое рассмотрение Ананских В.А. сможет представить суду доказательства в обоснование его позиции.

Кроме того, полагает податель жалобы, установленная судом неустойка является чрезмерной, подлежит снижению на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Ананских В.А. поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель конкурсного управляющего возражала против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами, Ананских В.А. являлся руководителем Общества с 24.11.2014 по 19.08.2019, а с 19.08.2019 по 23.03.2021 руководителем был назначен Мишра А.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должником и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абзац второй пункта 2 статьи 126

Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

Суды в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ оценили представленный в материалы дела акт приема-передачи документации от 13.09.2019, свидетельствующий о передаче Ананских В.А. в адрес нового руководителя Мишры А. документации и пришли к выводу о том, что он является неподробным, в нем не раскрыты конкретные договоры и документы, передающиеся от одного лица другому (указаны лишь типы документов и количество передаваемых томов).

Кроме того, по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, Мишра Анураг является гражданином Австралии; из справки Управления Министерства Внутренних дел Государственного Управления МВД России по Москве от 20.08.2021 следует, что он не имеет места жительства на территории Российской Федерации.

Незадолго до передачи полномочий единоличного исполнительного органа Мишре А. должник сменил адрес, однако в скором времени сведения об адресе должника были признаны регистрирующим органом недостоверными.

Из общедоступных сведений Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) следует, что Мишра А. также являлся директором других организаций – обществ с ограниченной ответственностью:

— «Сентябрь» (ИНН 9729024091), сведения о местонахождении которого признаны регистрирующим органом недостоверными;

— «ЧОП «МИГ XXI век» (ИНН 7715550904), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

— «Афина» (ИНН 7705848579), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

— «Спортматик» (ИНН 5024143254), исключенное из ЕГРЮЛ 20.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем;

— «Гепард» (ИНН 6161081202), исключенное из ЕГРЮЛ 01.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем.

Исходя из совокупности приведенных доказательств, суды поставили под сомнение реальность передачи дел должника новому генеральному директору.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд, определил судебную неустойку в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Суды учли правовую позицию, изложенную в абзаце втором пункта 32 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки представленных доказательств.

С учетом изложенного правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с приведенными в кассационной жалобе доводами не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 по делу № А56-7854/2020/ход.1 оставить без изменения, а кассационную жалобу Ананских Вячеслава Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Г. Колесникова

Судьи

Н.Ю. Богаткина

А.Э. Яковлев