



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 марта 2022 года

Дело №А56-7854/2020/ход.1

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2022 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2022 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.А.,  
судей Будариной Е.В., Морозовой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Янбиковой Л.И.,

при участии:

- от конкурсного управляющего Спириной К.О.: представителя Брюхановой А.В. по доверенности от 18.03.2022;
- от Ананских В.А.: представителя Ястребцовой А.С. по доверенности от 18.01.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-42530/2021) Ананских Вячеслава Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021 по обособленному спору № А56-7854/2020/ход.1 (судья Шевченко И.М.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Спириной Ксении Олеговны об истребовании у Мишры Анурага и Ананских Вячеслава Александровича документов и сведений, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой»,

### **установил:**

акционерное общество «Петербургская бытовая компания» (далее – АО «Петербургская бытовая компания») 31.01.2020 обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – ООО «Спецстрой») несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 07.02.2020 заявление АО «Петербургская бытовая компания» принято к производству.

Определением суда первой инстанции от 09.06.2020 заявление АО «Петербургская бытовая компания» признано обоснованным, в отношении ООО «Спецстрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов-Бойцов Александр Николаевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 № 121.

Решением суда первой инстанции от 26.03.2021 ООО «Спецстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Спирина Ксения Олеговна.

Названные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 № 63.

Конкурсный управляющий Спирина К.О. 23.07.2021 (зарегистрировано 31.07.2021) обратилась в суд первой инстанции с заявлением об обязанности Мишры Анурага и Ананских Вячеслава Александровича передать ей документы о финансово-хозяйственной деятельности и имущество должника согласно перечню, приведенному в заявлении от 23.07.2021. Конкурсный управляющий также просила установить судебную неустойку за неисполнение ответчиками судебного акта в размере 3000 руб. ежедневно.

Определением суда первой инстанции от 01.12.2021 ответчики обязаны передать конкурсному управляющему Спириной К.О. следующее имущество и документы:

- 1) основные средства ООО «Спецстрой» с приложением оригиналов правоустанавливающих документов;
- 2) основные средства, взятые в аренду с приложением оригиналов подтверждающих документов;
- 3) запасы с приложением подтверждающих документов;
- 4) ТМЦ с приложением подтверждающих документов;
- 5) печати, штампы ООО «Спецстрой»;
- 6) все договоры ООО «Спецстрой» с 2017 года, в том числе по отчуждению транспортных средств и спецтехники на основании данных ГИБДД и Ростехнадзора, договоры с подрядчиками, поставщиками, арендодателями, покупателями;
- 7) бухгалтерскую и налоговую отчетность за 2017-2021 годы, в т.ч. отчетность в ПФР, ФСС, статистику;
- 8) лицензии и сертификаты;
- 9) оригиналы учредительных документов (ИНН, ОГРН, устав, изменения к уставу, протоколы собраний учредителей и т.д.);
- 10) сведения о расчетном счете с приложением платежных поручений и выписок за 2017–2021 годы;
- 11) учетную политику;
- 12) свидетельства о присвоении номеров и кодов, постановке на учет, внесении записей в госреестр;
- 13) договоры об обслуживании с банками, в которых открыты расчетные счета предприятия;
- 14) кредитные договоры и дополнительные соглашения с банками и другими кредитными организациями;
- 15) приказы и другие организационно-распорядительные документы (справки, распоряжения и т.д.);
- 16) приказы по сотрудникам (прием на работу, переводы, увольнения и т.д.), трудовые договоры, заявления сотрудников, карточки Т2, договоры о материальной ответственности, штатное расписание, табели рабочего времени, справки о задолженности;
- 17) акты сверок;
- 18) документацию по учету основных средств, запасов, ТМЦ предприятия;
- 19) документацию по реализации (журналы фактур, акты, счета-фактуры, накладные), счет 60,62, 76;

- 20) документацию по поставкам; налоговые декларации;
- 21) бухгалтерские отчеты и ведомости; учетные регистры;
- 22) кассовую документацию (кассовые книги, журналы, платежные ведомости, РКО, ПКО и т.д.) за период с 2017 – 2021 годы;
- 23) документацию по учету НДС/Л; документацию по персонифицированному учету, по учету зарплаты;
- 24) ценные бумаги, бланки строгой отчетности, лицензии, сертификаты, в том числе акции обыкновенные именные бездокументарные;
- 25) документацию по пожарной безопасности, технике безопасности и охране труда;
- 26) переписку с контролирующими органами, муниципальными и государственными органами власти;
- 27) книгу, в которой отражены движения трудовых книжек и трудовые книжки;
- 28) инвентаризационные описи за период с 2017 по 2021 годы;
- 29) аудиторские заключения с 2017 по 2021 годы;
- 30) первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, в т.ч. путем возмещения (возврата) из бюджета и внебюджетных фондов;
- 31) программу «1С Бухгалтерия» на электронном носителе за весь период деятельности организации.

Установлена судебная неустойка в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения настоящего определения.

В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Ананских В.А., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит определение суда первой инстанции от 01.12.2021 по обособленному спору № А56-7854/2020/ход.1 отменить в части обязанности Ананских В.А. передать истребуемые документы, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает, что все истребуемые у него документы переданы в пользу Мишры А.; требование заявителя к Ананских В.А. необоснованно.

В отзыве конкурсный управляющий Спирина К.О. просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

До начала судебного заседания от Ананских В.А. 11.02.2022 поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

В судебном заседании представитель Ананских В.А. поддержал доводы апелляционной жалобы и ходатайство о приобщении дополнительных документов. Представитель конкурсного управляющего Спириной К.О. возражал по мотивам, приведенным в соответствующем отзыве; просил в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнительных документов отказать.

Рассмотрев ходатайство о приобщении, апелляционный суд в его удовлетворении отказал, поскольку приложенные к апелляционной жалобе дополнительные документы являются по своей сути новыми, ранее в суд первой инстанции не представлялись и не были предметом оценки, что прямо следует из обжалуемого судебного акта. Суд апелляционной инстанции полагает недопустимым и не отвечающим принципам равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса действия сторон по сбору и представлению новых доказательств на стадии апелляционного обжалования, поскольку это не соответствует положениям части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Как следует из материалов обособленного спора, с 24.11.2014 до 19.08.2019 руководителем должника являлся Ананских В.А.; с 19.08.2019 до 23.03.2021 должность руководителя занимал Мишра А.

Из заявления усматривается, что в целях исполнения своих обязанностей на основании запросов в адрес ответчиков конкурсным управляющим истребованы имеющиеся у них документы и сведения.

Вместе с тем ответы на запросы конкурсного управляющего в адрес заявителя не поступили.

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство конкурсного управляющего, исходил из того, что бывшими руководителями должника в адрес конкурсного управляющего истребуемая документация не передана.

Принимая во внимание, что в порядке апелляционного производства обжалуется только часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу части 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции только в обжалуемой части при отсутствии возражений.

Исследовав и оценив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266–272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

При этом положения абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязывают руководителя должника, временного управляющего, административного управляющего внешнего управляющего в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность по принятию в ведение имущества должника, проведению его инвентаризации и оценки, по принятию мер по обеспечению сохранности имущества должника, по проведению анализа его финансового состояния, по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, по предъявлению возражений относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику, по принятию мер,

направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Для возможности исполнения указанных обязанностей конкурсный управляющий должен располагать бухгалтерской и иной документацией должника.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку в силу положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя должника, или иного лица, исполнявшего обязанности на момент утверждения конкурсного управляющего (который несет ответственность и за организацию хранения такой документации), то и доказывать надлежащее исполнение данной обязанности в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен бывший руководитель должника или иное лицо, исполнявшее соответствующие обязанности.

Как следует из материалов спора, в связи с открытием в отношении должника процедуры конкурсного производства Спирина К.О. направила в адрес ответчиков запросы-требования о предоставлении документации и материальных ценностей должника.

Ананских В.А. и Мишра А. требование конкурсного управляющего не исполнили.

В период с 24.11.2014 до 19.08.2019 Ананских В.А. занимал должность руководителя должника. Согласно пояснениям Ананских В.А. соответствующие документы 13.09.2019 им были переданы Мишре А. по акту приема-передачи.

При этом, как установлено судом первой инстанции, Мишра А. является гражданином Австралии; из справки УВМ ГУ МВД России по Москве от 20.08.2021 следует, что он не имеет места жительства на территории Российской Федерации. Из общедоступных сведений ЕГРЮЛ следует, что Мишра А. также являлся директором других организаций:

- ООО «Сентябрь» (ИНН 9729024091), сведения о местонахождении которого признаны регистрирующим органом недостоверными;

- ООО «ЧОП «МИГ XXI век» (ИНН 7715550904), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

- ООО «Афина» (ИНН 7705848579), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

- ООО «Спортматик» (ИНН 5024143254), исключенное из ЕГРЮЛ 20.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем;

- ООО «Гепард» (ИНН 6161081202), исключенное из ЕГРЮЛ 01.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем.

Как указал конкурсный управляющий в отзыве на апелляционную жалобу, смена генерального директора в указанных юридических лицах, а также в ООО «СпецСтрой» произошла в один день – 13.09.2019.

Из указанного следует вывод, что Мишра А. обладает признаками номинального директора, в связи с чем необходимо критически относиться к представленному Ананских В.А. акту приема-передачи от 13.09.2019.

Совокупность указанных доказательств позволила суду первой инстанции поставить под сомнение реальность передачи документов должника от Ананских В.А. в пользу Мишры А.

Более того, в акте приема-передачи, на который ответчик ссылается в своей правовой позиции, не раскрыто содержание переданной документации, что не позволяет достоверно определить, какие именно и в каком объеме были переданы документы Мишре А.

Таким образом, представленный акт приема-передачи не подтверждает, что истребуемая конкурсным управляющим документация выбыла из владения Ананских В.А. Ананских В.А. не обосновал невозможность предоставления истребуемой у него документации; не привел доводы о фактическом отсутствии истребуемых документов, а также не представил доказательства принятия мер по восстановлению документов в случае их утраты.

Отсутствие истребуемых документов и сведений не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках, сформировать конкурсную массу должника и исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в целях формирования конкурсной массы должника и произвести удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на пункт 4 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно) несостоятельна, так как относится к свободному определению порядка передачи документов бухгалтерского учета, который устанавливается организацией самостоятельно, а не к содержанию и объему передаваемой документации.

Поскольку контролирующее должника лицо истребуемую документацию в адрес конкурсного управляющего самостоятельно не передало, в отсутствие сведений о невозможности ее передачи суд первой инстанции пришел к верному выводу о необходимости ее истребования в судебном порядке.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Как следует из пункта 32 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В

результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь положениями статьи 71 АПК РФ, а также принципами справедливости, соразмерности, суд первой инстанции обоснованно счел возможным установить судебную неустойку в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения определения по день фактического исполнения.

Доводы подателя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права. Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, оснований для его отмены в соответствии со статьей 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 223, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2021 по делу № А56-7854/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение одного месяца со дня принятия.

Председательствующий

Е.А. Герасимова

Судьи

Е.В. Бударина

Н.А. Морозова