



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об истребовании документов и имущества должника

Санкт-Петербург
01 декабря 2021 года

Дело № А56-7854/2020/ход.1

Резолютивная часть определения объявлена 30.11.2021. Определение изготовлено в полном объеме 01.12.2021.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Р. Большаковой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Спириной Ксении Олеговны об истребовании документов у Мишры Анурага и Ананских Вячеслава Александровича в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (ОГРН 1147847408026, ИНН 7840516548),

при участии:

- от заявителя: Л.В. Яковлевой (доверенность от 22.07.2021);
- от В.А. Ананских: представителя М.Ю. Черных (доверенность от 16.07.2021);
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом;

у с т а н о в и л:

определением от 09.06.2020 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – ООО «Спецстрой») процедуру наблюдения и утвердил в должности временного управляющего Иванова-Бойцова Александра Николаевича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 № 121.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021 в связи с болезнью судьи Ж.А. Петровой дело № А56-7854/2020 передано в производство судьи И.М. Шевченко.

Решением от 26.03.2021 суд признал ООО «Спецстрой» несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Спирину Ксению Олеговну.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.04.2021 № 63.

Конкурсный управляющий Спирина К.О. обратилась в суд с заявлением, в котором просила обязать Мишру Анурага и Ананских Вячеслава Александровича передать ей документы о финансово-хозяйственной деятельности и имущество должника согласно перечню, приведенному в заявлении от 23.07.2021.

Конкурсный управляющий также просила установить судебную неустойку за неисполнение ответчиками судебного акта в размере 3000 руб. ежедневно.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявление, представитель В.А. Ананских возражала против его удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, однако не явились в судебное заседание и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, с 24.11.2014 до 19.08.2019 руководителем должника являлся Ананских В.А, с 19.08.2019 до 23.03.2021 (открытие конкурсного производства) должность руководителя занимал Мишра Анураг (подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ).

Ссылаясь на нахождение у указанных лиц документов и имущества должника, конкурсный управляющий Спирина К.О. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего Спириной К.О., суд находит его подлежащим удовлетворению в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление № 53), в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью. Руководитель кредитной организации обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера.

Частью 3 статьи 29 Закона о бухгалтерском учете предусмотрено, что экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Арбитражный суд полагает, что документы и имущество должника надлежит истребовать как у Мишры Анурага, так и у Ананских В.А. в связи со следующим.

Поскольку Мишра Анураг до признания ООО «Спецстрой» банкротом занимал должность генерального директора должника, однако не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему документов и имущества должника, заявление в части требований к нему подлежит удовлетворению.

В отношении требований к Ананских В.А. арбитражный суд приходит к выводу о том, что им не представлено достоверных доказательств передачи документов и имущества должника Мишре Анурагу.

К представленному Ананских В.А. акту приема-передачи документации от 13.09.2019 суд относится критически в связи со следующим.

Из сведений ЕГРЮЛ следует, что Мишра Анураг является гражданином Австралии; из справки УВМ ГУ МВД России по Москве от 20.08.2021 следует, что он не имеет места жительства на территории Российской Федерации.

Незадолго до передачи полномочий единоличного исполнительного органа Мишре Анурагу должник сменил адрес, однако в скором времени сведения об адресе должника были признаны регистрирующим органом недостоверными.

Из общедоступных сведений ЕГРЮЛ следует, что Мишра Анураг также являлся директором других организаций:

— ООО «Сентябрь» (ИНН 9729024091), сведения о местонахождении которого признаны регистрирующим органом недостоверными;

— ООО «ЧОП «МИГ XXI век» (ИНН 7715550904), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

— ООО «Афина» (ИНН 7705848579), исключенное из ЕГРЮЛ 15.07.2021 как недействующее;

— ООО «Спортматик» (ИНН 5024143254), исключенное из ЕГРЮЛ 20.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем;

— ООО «Гепард» (ИНН 6161081202), исключенное из ЕГРЮЛ 01.10.2020 в связи с недостоверностью сведений о нем.

Арбитражный суд также отмечает, что акт приема-передачи от 13.09.2019 является неподробным, в нем не раскрыты конкретные договоры и документы, передающиеся от одного лица другому (указаны лишь типы документов и количество передаваемых томов).

Совокупность вышеуказанных доказательств позволяет поставить под сомнение реальность передачи дел должника новому директору.

Правовая позиция о допустимости истребования документов и имущества должника у нескольких лиц в ситуации, когда они надлежащим образом не раскрыли сведения о судьбе документации и имущества должника, изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2020 по делу № А56-69038/2017/ход.1.

Таким образом, требование конкурсного управляющего к обоим ответчикам является обоснованным.

Арбитражный суд также находит подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего об установлении судебной неустойки за неисполнение настоящего определения.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Установление судебной неустойки на случай неисполнения определения об истребовании документов прямо предусмотрено пунктом 24 Постановления № 53.

Таким образом, заявление в этой части подлежит удовлетворению.

При этом судебная неустойка подлежит начислению с даты изготовления настоящего определения в полном объеме, так как оно подлежит немедленному исполнению (статья 187 АПК РФ), и до даты его фактического исполнения либо окончания исполнительного производства на основании пунктов 2 и 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления в части истребования у ответчиков «иной документации», поскольку подобный судебный акт не будет являться в достаточной мере ясным.

Таким образом, в остальной части в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

обязать Мишра Анураг и Ананских Вячеслава Александровича передать конкурсному управляющему Спириной Ксении Олеговне следующее имущество и документы:

- 1) основные средства общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» с приложением оригиналов правоустанавливающих документов;
- 2) основные средства, взятые в аренду с приложением оригиналов подтверждающих документов;
- 3) запасы с приложением подтверждающих документов;
- 4) ТМЦ с приложением подтверждающих документов;
- 5) печати, штампы ООО «Спецстрой»;
- 6) все договоры ООО «Спецстрой» с 2017 года, в т.ч. по отчуждению транспортных средств и спецтехники на основании данных ГИБДД и Ростехнадзора, договоры с подрядчиками, поставщиками, арендодателями, покупателями;
- 7) бухгалтерскую и налоговую отчетность за 2017-2021 годы, в т.ч. отчетность в ПФР, ФСС, статистику;
- 8) лицензии и сертификаты;
- 9) оригиналы учредительных документов (ИНН, ОГРН, устав, изменения к уставу, протоколы собраний учредителей и т.д.);
- 10) сведения о расчетном счете с приложением платежных поручений и выписок за 2017 – 2021 гг.;
- 11) учетную политику;
- 12) свидетельства о присвоении номеров и кодов, постановке на учет, внесении записей в госреестр;
- 13) договоры об обслуживании с банками, в которых открыты расчетные счета предприятия;
- 14) кредитные договоры и дополнительные соглашения с банками и другими кредитными организациями;
- 15) приказы и другие организационно-распорядительные документы (справки, распоряжения и т.д.);
- 16) приказы по сотрудникам (прием на работу, переводы, увольнения и т.д.), трудовые договоры, заявления сотрудников, карточки Т2, договоры о материальной ответственности, штатное расписание, табели рабочего времени, справки о задолженности;
- 17) акты сверок;
- 18) документация по учету основных средств, запасов, ТМЦ предприятия;
- 19) документация по реализации (журналы фактур, акты, счета-фактуры, накладные), счет 60,62, 76;

- 20) документация по поставкам; налоговые декларации;
- 21) бухгалтерские отчеты и ведомости; учетные регистры;
- 22) кассовая документация (кассовые книги, журналы, платежные ведомости, РКО, ПКО и т.д.) за период с 2017 – 2021 гг.;
- 23) документация по учету НДС/Л; документация по персонифицированному учету; по учету зарплаты;
- 24) ценные бумаги, бланки строгой отчетности, лицензии, сертификаты, в т.ч. акции обыкновенные именные бездокументарные;
- 25) документация по пожарной безопасности, технике безопасности и охране труда;
- 26) переписка с контролирующими органами, муниципальными и государственными органами власти;
- 27) книга, в которой отражены движения трудовых книжек и трудовые книжки;
- 28) инвентаризационные описи за период с 2017 по 2021 годы;
- 29) аудиторские заключения с 2017 по 2021 годы;
- 30) первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, в т.ч. путем возмещения (возврата) из бюджета и внебюджетных фондов;
- 31) программу «1С Бухгалтерия» на электронном носителе за весь период деятельности организации.

Установить судебную неустойку в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения настоящего определения.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.11.2021 7:28:54
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович